

eurobask13



Ekainak 7 Hauteskunde europarrak zure aukerak!

7 de junio Elecciones europeas ¡tú decides!

EUROBASK
Europako Mugimenduaren
Euskal Kontseiluaren
Aldizkaria
Nº 13

Editatzailea/Edita
EUROBASK
Consejo Vasco del
Movimiento Europeo
Europako Mugimenduaren
Euskal Kontseilua

Erredakzio Batzordea/
Consejo de Redacción

Lehendakaria/Presidente:
José María González
Zorrilla

**Lehendakariordeak/
Vicepresidentes:**
Jose Mari Etxebarria
Ángel García Ronda
Ignacio Oyarzabal de Miguel
Mikel Irujo
Isabel López Aulestia

**Idazkari Nagusia/
Secretario General:**
Juan José Álvarez

Batzordekideak/Vocales:
Eusebio Cadenas Cordero
Eusebio Gainza Lafuente
José Poza Valle

**eurobask-eko
koordinatzailea/
Coordinación de
eurobask:**
Isabel Aspe-Montoya
Gerardo Elorriaga

Diseinu/Diseño:
N.M.

D.L.: BI-1733-2000

EUROBASK no se identi-
fica necesariamente con
la opinión vertida por sus
colaboradores en los textos
publicados

EUROBASK ez dator bat,
nahitaez, argitaratutako tes-
tuetan laguntzaileek eman-
dako iritziekin

eurobask

Prado, 8-1
01005
Vitoria-Gasteiz
Tel. 945 12 35 38
eurobask@eurobask.org
www.eurobask.org

eurobask

3 Editoriala/Editorial

José María González Zorrilla

4 EUROBASK

Jose Mari Etxebarria, Ángel García Ronda, Ignacio Oyarzabal, Mikel Irujo, Isabel López Aulestia, Juan José Álvarez, Eusebio Cadenas, Eusebio Gainza y José Poza

12 Nazioarteko europako mugimendua

[Movimiento europeo internacional](#)

Jessica Chamba (JEF) y Jo Leinen

15 Maiatzaren 9a. Europaren Eguna

[9 de mayo. Día de Europa](#)

16 Europako Legebiltzarkiderako hautagaiak

[Candidat@s al Parlamento Europeo](#)

Izaskun Bilbao (EAJ/PNV), Eider Gardeazabal (PSOE), Jaime Mayor Oreja (PP), Inaki Irazabalbeitia (ARALAR), Iria Epalza (EA), Willy Meyer (IU) y Fernando Maura (UPyD)

23 Gaurkotasuna Euskadi-Europa/Actualidad Euskadi-Europa

Arantza Quiroga, Xabier Agirre, José Luis Bilbao, Markel Olano, Eneko Landaburu, Mikel Anton Zarragoitia, Jokin Bildarratz, Laura González de Txabarri (ELA), Raúl Arza Vélez (UGT), Unai Sordo (CCOO), Paul Nicholson (EHNE) y Mikel Arteaga Arruti (ENBA)

34 Europar Batasuna, zifretan/La Unión Europea en cifras

36 Europako Legebiltzarra/Parlamento Europeo

40 Herritartasun eta hauteskunde europarrak

[Ciudadanía y elecciones europeas](#)

Araceli Mangas, Pedro Ibarra y Alazne Camiña

43 Kazetaritzako I. EUROBASK saria

[I. Premio EUROBASK de Periodismo](#)

44 Komunikabideak/Medios de comunicación

Iñaki Arechavaleta (Grupo Vocento), Enrique Santarén (Deia) y Bingen Zupiria (EiTB)

46 Azterketa/Análisis

Francisco Javier Quel

48 NATOren 60. urteurrena/60 aniversario de la OTAN

Gonzalo Suárez Pertierra

49 Europako Kontseiluaren 60. urteurrena

[60 aniversario del Consejo de Europa](#)

Lluís María de Puig

50 CFEMEn 60. urteurrena/60 aniversario del CFEME

Alexander Ugalde, Carlos María Brú y Joaquim Llimona

54 Euroaren 10. urteurrena/10 años del euro

Miren Etxezarreta, Carmen Gallastegui, Baleren Bakaikoa e Iñaki Beristain Etxabe

59 Uda Ikastaroa/Curso de Verano

60 Jardunaldiak/Jornadas

64 Europa webean/Europa en la web

EKAINAREN 7A, EUROPAKO HAUTESKUNDEAK ZURE AUKERA!

27 Estatu, 250 eskualde, 23 hizkuntza ofizial —eta beste hizkuntza asko, adibidez euskara, oraindik ofizialtzat hartu ez direnak—, eta 375 milioi hautesle izango dira Europako Parlamenturako 736 diputatuak aukeratzen, ekainaren 4an eta 7an.

Munduko Estatuz gaindiko hauteskunde handienari, Europako herritarrek abstentzio handi handiarekin erantzungo diote, Eurobarometroaren azken datuetan ageri denez. Horren kausa dira europar gizarteak duen axolagabetasuna, ezjakintasuna, urruntasuna, despolitizazioa eta gogo berotasun eza. Beharbada, XXI. mendeko demei arrakastaz aurre egiteko gai denik ematen ez duen proiektu horretan konfiantza galdu dutelako izango da hori guztia.

Europar eginiko azken zundaketan, herritarrek eskatu dute itunei buruzko informazio gutxiago, erakundeen kalamatrika gutxiago, ekonomiaren egoerari buruzko azterlan gutxiago, eta Europa osoan batera eta koordinaturik eginiko ekintza gehiago, herritarren kezka nagusiak konpontzeko: ekonomiaren atzeraldia, erosmenaren galera, lanpostu galera, inflazioa, pentsioen etorkizuna, eta ekonomiaren hazkundera berreskuratzea.

Herritarrek ekimen bateratuak eskatzen ditu, Europa gehiago, baina Estatuak Europar Batasuna higatzen jarraitzen dute, politikak berriz ere Estatuaren eskuetara ekarriz. Argi eta garbi, Estatuak beren baitara itzultzen ari dira, epe laburrenari baizik begiratzen ez dioten berehalako interesetan oinarrituta. Europaren aurkako populismoz beteta, baina inolako konponbiderik eskaini gabe, ez beren gobernuen individualismoari, ez gaur egungo ekonomia krisialdi handiari.

Eurobarometroak aurreikusten du hiru europarretatik bi ez direla hautestontzietara inguratuko. Horrek esan nahi du 250 milioi lagunek ez dutela erabakiko Europako Parlamentuan erabakitzen diren araez. Arau horiek berebiziko eragina dute gure eguneroko bizitzan eta lanean. Hor ditugu, konparazio batera, hain eztabaidatuak izan diren itzule-arako zuzentaraua, edota 60 orduko lan astearena.

Europa osoan ekonomia eta politika arloetako krisialdi sakona bizi dugu. Krisialdi hori gaitzitu badugu, herritarren parte hartze aktiboa eta arduratsua behar dugu, datozen hauteskundeotan. Ezer ere ez da konponduko, etxean gelditzen bagara. Gure axolagabetasunak eta ekintzarik ezak beste batzuek aprobetxatuko dute, gure etorkizunerako funtsezkoak diren gaiez erabakitzeko.

EUROBASKetik, horrenbestez, Euskadiko gizarteari gonbita egiten diogu, datorren ekainaren 7an botoa eman dezan. Europar entzun dezatela milaka urteko herri honen ahotsa. Herri honek, Europar Batasuna kritikatzeko badu ere, onartzen ditu askatasuneko, bakeko, adiskidetzeko, elkartasuneko, elkarlaneko, ekonomia aurrerabideko, aniztasuneko eta gizarte justiziako utopia horren lorpen ugari eta apartak.

Proiektu liluragarria da. Eta euskotarrok proiektu horretan parte hartu dugu sortu zenetik beretik, eredugarri den gogo biziarekin, dinamismoarekin eta aniztasunarekin. Hartara, osagai dituen herri eta nazio guztiak errespetatuko dituen Europa federala sustatu dugu.

Parte hartzea, erabakitzea da. Bozkatu!



José María González Zorrilla Presidentea

7 DE JUNIO, ELECCIONES EUROPEAS ¡TÚ DECIDES!

27 Estados, 250 regiones, 23 lenguas oficiales, además de muchas otras que, como el euskera, no son aún consideradas oficiales, y 375 millones de electores están llamados a elegir los 736 diputados al Parlamento Europeo los próximos días 4 y 7 de junio.

A la mayor elección transnacional del mundo la ciudadanía europea responderá con una altísima abstención, tal y como reflejan los últimos datos del Eurobarómetro. Las causas hay que buscarlas en la indiferencia, desconocimiento, alejamiento, despolitización y falta de entusiasmo de la sociedad europea, consecuencia, a su vez, de la pérdida de confianza en un proyecto que parece incapaz de afrontar con éxito los retos del s. XXI.

En este último sondeo europeo la ciudadanía pide menos información sobre Tratados, menos rollos institucionales, menos análisis sobre la situación económica, y más acciones conjuntas y coordinadas a nivel europeo para resolver las que son sus mayores preocupaciones: recesión, pérdida del poder adquisitivo y el empleo, inflación, futuro de las pensiones y recuperación del crecimiento económico.

La ciudadanía pide iniciativas comunes, más Europa, pero los Estados continúan erosionando la Unión Europea con una renacionalización de las políticas y un claro repliegue nacional basado en intereses inmediatos y cortoplacistas, cargados de populismo antieuropeo pero incapaces de ofrecer soluciones, desde el individualismo de sus gobiernos, a la gran crisis económica actual.

El Eurobarómetro prevé que dos tercios de los europeos no acudirán a las urnas. Esto significa que 250 millones de personas no decidirán sobre regulaciones que se deciden en el Parlamento Europeo con extraordinarias consecuencias en nuestra vida diaria y laboral, tal y como hemos visto con las debatidas directivas de retorno o jornada laboral de 60 horas.

Vivimos a nivel europeo una profunda crisis económica y política que necesita, para ser superada, una activa y comprometida participación de la ciudadanía en las próximas elecciones. Nada se solucionará quedándonos en casa, nuestra indiferencia e inactividad será aprovechada por otros para decidir sobre asuntos esenciales para nuestro futuro.

Desde EUROBASK invitamos por ello a la sociedad vasca a votar el próximo día 7 de junio y hacer oír en Europa la voz de un pueblo milenario que, a pesar de las críticas que suscita la Unión Europea, reconoce los numerosos y extraordinarios éxitos de esta utopía de libertad, paz, reconciliación, solidaridad, cooperación, progreso económico, diversidad y justicia social.

Un proyecto fascinante en el que los vascos hemos participado desde sus orígenes con un ejemplar entusiasmo, dinamismo y pluralidad, promoviendo una Europa federal respetuosa con todos los pueblos y naciones que la componen.

Participar es decidir ¡vota!



Funtsezkoa da «demos» bat -alegia, europar herria- osatzerantz aurrera egitea, herritarrek guztien intereseko gaiak eztabaidatzeko eremu publikoa izatearen bitartez.

La crisis como oportunidad

Jose Mari Etxebarria

Vicepresidente de EUROBASK por EAJ-PNV

Esta crisis pone de manifiesto dos dimensiones positivas de Europa, así como los aspectos negativos que nuestra división acarrea.

El Euro, como símbolo más visible y práctico de la construcción europea, actúa como salvaguarda de nuestras economías en los 16 países que han adoptado la moneda. Asimismo, el modelo social europeo, con la asistencia sanitaria universal y los subsidios por desempleo, atenúa el sufrimiento humano de los europeos.

Por el contrario, la crisis evidencia las limitaciones que la carencia de instituciones políticas eficaces tiene en la gobernación adecuada de una Europa económica y financiera que avanza más rápidamente. Las economías europeas están estrechamente ligadas pero necesitamos de una Comisión Europea, un gobierno europeo, que vaya trabajando por la armonización fiscal y laboral. Asimismo, requerimos de una autoridad financiera europea que garantice la supervisión y el control financiero.

Necesitamos avanzar hacia una política energética común para consolidar nuestro bienestar, así como progresar en la comunitarización de la política exterior y de defensa para luchar por la paz y la justicia en el mundo, desde los valores que han nutrido nuestras democracias.

Las elecciones de junio son una oportunidad de oro para divulgar y explicar cómo nos afecta la EU y qué hace el Parlamento para mejorar nuestras vidas. No se puede instrumentalizar a Europa como chivo expiatorio de los males que nos aquejan. La UE tiene que terminar con la imagen de monstruo burocrático, personalizando su liderazgo y exponiendo simplificada y “qué institución hace qué” y ante quién responde.

Es fundamental avanzar hacia la conformación de un “demos”, un Pueblo europeo, mediante la existencia de un espacio público en el que los ciudadanos debatan sobre asuntos comunes que conciernan a todos y configuren una identidad europea propia.

Los tiempos de crisis profunda nos ofrecen una ocasión inigualable para articular soluciones estratégicas para avanzar hacia la Federación Europea.



Sozialdemokraziaren garaia da, botere publikoek maila guztietan argi eta garbi esku hartzeko garaia, zilegi ez diren aberasteak saihestearren eta marrazorik gabeko merkaturak aldeztearren.

La UE ante la crisis económica

Ángel García Ronda

Vicepresidente de EUROBASK por PSE-PSOE

Uno de los problemas principales que se plantean ante la situación de crisis es el de la falta de una política común, no sólo para las soluciones que hayan de tomarse, sino para el encauzamiento de la potencia financiera europea. Claro que con respecto al pasado nada queda más que capear el temporal, pero hay que tomar nota para el inmediato futuro, no vaya a ser que se repitan los vicios que hemos aceptado y sufrido: papanatismo ante la “inteligencia” bancaria norteamericana, fiebre especulativa que deriva en volatilización de los activos, falta de responsabilidad económica y personal de los “expertos” de cuya mano caminamos hacia la ruina, pilatismo de los banqueros que ahora pretenden formar parte de las víctimas, y otros errores más o menos conscientes y voluntarios que se han instalado entre nosotros en las últimas décadas.

A la vista del desaguado y la desorientación, no cabe aplicar medidas meramente económicas. En primer lugar, porque todo lo que se ha estropeado lo ha sido debido a una mezcla de fórmulas políticas equivocadas y actitudes canallas, y hay que defender el equilibrio general mediante otra política; y en segundo lugar, porque los cambios necesitan decisiones políticas, es



decir, filosofía aplicada.

A mi juicio, es la hora de la conjunción de esfuerzos, del olvido de estrecheces nacionales y de la puesta en marcha de decisiones coercitivas para impulsar a cada país de la UE en el sentido que convenga a nuestra gran nación continental, sin abandonar la consideración de que somos tantas y cada una con su estructura y sus microeconomías.

Aunque algunos economistas “puros” -¿qué es eso? me pregunto- tuerzan el gesto o sonrían irónicamente, es el tiempo de la socialdemocracia y de la clara intervención de los poderes públicos de los distintos niveles para evitar enriquecimientos bastardos y defender un mercado libre de tiburones.

Desde mi opinión: la UE debe echar valor político encima del tablero mundial y trazar claros marcos legislativos y éticos en la economía.

Necesitamos una Europa más unida, transparente y democrática

Ignacio Oyarzabal

Vicepresidente de EUROBASK por PP

¿Cómo se vive en el ámbito político local y regional la construcción europea?

El papel que desarrollan los gobiernos locales y regionales es crucial a la hora de lograr una construcción europea basada en principios democráticos puesto que ambas instituciones reflejan el correcto funcionamiento de las instituciones y la vinculación de la ciudadanía con la actividad pública. Además, habrá que valorar que las entidades regionales y locales, por su proximidad al ciudadano, gozan de un posición privilegiada para lograr un mayor grado de implicación del ciudadano con el proceso de construcción europea.

¿Por qué rechaza la ciudadanía los Tratados europeos en los referéndum?

En la actualidad, si bien más de la mitad de los ciudadanos de la Unión Europea se consideran satisfechos con su pertenencia a la UE y tienen una imagen positiva de sus instituciones, todavía un número importante de ciudadanos, no conocen correctamente las instancias comunitarias. Las encuestas sobre la cuestión reflejan que persiste todavía un desconocimiento popular considerable sobre el funcionamiento de la Unión Europea y sus políticas.

Además, si bien el Parlamento Europeo es la única institución que representa de manera directa a los ciudadanos europeos, esta labor no es percibida de esta manera por los ciudadanos como queda reflejado en la abstención que se produce en las convocatorias de elecciones europeas con respecto al resto de convocatorias electorales. En este sentido, muchos ciudadanos desconocen el trabajo que realiza el Parlamento Europeo y consideran que su trabajo se escapa al control democrático de la ciudadanía. Todos estos inconvenientes tienen importantes consecuencias entre las que se encuentran el rechazo en referéndum a los Tratados por parte de la ciudadanía.

¿Cuáles deben ser las prioridades del nuevo Parlamento Europeo?

Las prioridades fundamentales del nuevo Parlamento Europeo que se constituya deberán ser conseguir la construcción de una Europa más unida, más democrática, más transparente y más cercana a los ciudadanos que, además, se implique en la búsqueda de soluciones que nos permitan salir de la crisis económica y que permitan al conjunto de los países europeos ser más competitivos en el contexto internacional.



Eratuko den Europako Parlamentu berriaren funtsezko lehentasun izan beharko du Europa batuagoa, demokratikoagoa, gardenagoa eta herritarrengandik hurbilagoa eratzea.



Guztion ardua izan beharko da gizarteari ondo azaltzea, ez bakarrik zer egiten den Bruselan, baizik eta ze ausartak eta berritzaileak izan garen europarrak.

La UE, la I+D llevada a la política

Mikel Irujo

Vicepresidente de EUROBASK por Eusko Alkartasuna

El Parlamento Europeo es único en su especie. No existe nada parecido en ninguna parte del mundo. A pesar de sus, todavía, importantes limitaciones, el Parlamento Europeo ha aprobado durante esta última legislatura cerca de 400 directivas, reglamentos y decisiones, y más del doble de “informes de iniciativa” (el equivalente a las “mociones” que conocemos en nuestra práctica parlamentaria). Muchísimas de estas medidas tienen un impacto directo en nuestra vida diaria, por ejemplo :

- Precios más bajos para las llamadas de móviles en el extranjero.
- El 50% del papel, el plástico y el vidrio procedentes de residuos domésticos, y el 70% de los desechos no peligrosos de la construcción, tendrán que reciclarse obligatoriamente de aquí a 2020.
- Sanciones penales para castigar los daños medioambientales.
- Se deberá alcanzar una cuota del 20 % de energías renovables en el consumo de energía global de la UE y una cuota del 10 % de biocarburantes en el transporte, para 2020.
- Directiva de servicios: para finales de 2009, los Estados miembros tendrán que eliminar cualquier obstáculo a la provisión y establecimiento de servicios de otros países.
- Plena liberalización de los servicios postales entre 2011 y 2013.
- Los discapacitados no podrán ser rechazados por las compañías aéreas y tendrán que ser asistidos en los aeropuertos sin costes adicionales.
- Los trabajadores contratados a través de agencias de trabajo temporal tendrán los mismos derechos, incluido el salario, que los con tratados directamente por la empresa.
- La legislación sobre derecho laboral y seguridad social no se verá afectada por la nueva directiva de servicios.
- Inmigrantes ilegales: normas comunes para la expulsión y estándares mínimos para la detención.
- Sanciones contra aquellos que empleen inmigrantes ilegales.

Europako Batasunaren (eta Europako Parlamentua barne) arazorik kezkarriena, gizartearekiko daukan hurruntasuna da. Gure eguneroko bizitzan eragina izan behar dituzten politikak eta neurriak dira, baina, ala eta guztiz ere, urteak pasa eta hurruntasuna areagotzen joan da. Guztion ardua izan beharko da gizarteari ondo azaltzea, ez bakarrik zer egiten den Bruselan, baizik eta ze ausartak eta berritzaileak izan garen europarrak. Inork mundu osoan ez du lortu guk lortu duguna. Bakea, ongizatea eta giza eskubideak gutxieneko standard batean errespetatzea. Arro sentitu beharko gintezke. Gora Europa !!



Reivindicando en Europa las conquistas democráticas y sociales

Isabel López Aulestia

Vicepresidenta de EUROBASK por Ezker Batua-Berdeak

¿Qué aporta la UE en tiempos de crisis económica y financiera mundial?

Europa no sólo está inmersa en una crisis económica también lo está en una crisis política. Su cara más negativa ha sido el hacer suyas las políticas neoliberales que hacen imposible la construcción de un modelo social propio. Desde mi perspectiva, la cara positiva se ha manifestado en



el “No” de la ciudadanía de Irlanda, Francia y Holanda que ha demostrado que hay un creciente número de personas que está en desacuerdo con estas políticas neoliberales y antisociales de la Unión Europea.

¿Qué significa ser europea en el s. XXI?

Europa y su ciudadanía tienen que reivindicar la herencia de la Revolución Francesa, de los intelectuales comprometidos, de los trabajadores que han luchado por las conquistas democráticas y sociales, una Europa que “haga las paces” con el medioambiente y se comprometa con la sostenibilidad, la solidaridad y la igualdad. Y que sea capaz de alcanzar credibilidad y prestigio ante el mundo con una política exterior propia, independiente de Estados Unidos y de la OTAN, y con una renuncia expresa al recurso a la fuerza para la resolución de los conflictos tanto internos como externos. Esa es la Europa con la que me identifico y estoy convencida que esos son los valores que podrían constituir esa identidad europea que tantas veces echamos en falta.

¿Qué cambios debe promover el Parlamento Europeo en la nueva legislatura?

Una Europa democrática exige la democratización de sus instituciones. Frente al frustrante intento del Tratado Constitucional, la Unión Europea debería tener la audacia de abordar un verdadero proceso Constituyente. La redacción de cualquier proyecto de nuevo Tratado debe emanar de una Asamblea Constituyente, elegida por sufragio universal directo de los ciudadanos de todos los Estados miembros y con mandato para ello. Este nuevo Parlamento constituyente debería ser el encargado de escoger un gobierno, y de su control democrático. No sólo el Parlamento, todas las instituciones de la Unión Europea (Consejo, Comisión y Parlamento) deberían abrirse a la participación de la sociedad civil y permitir que ésta tuviera capacidad para controlar las decisiones.

Hacia una necesaria actuación coordinada de la UE: la obligada Comunitarización de la respuesta a la crisis financiera

Juan José Álvarez Rubio

Secretario General de EUROBASK. Catedrático de Derecho Internacional Privado. UPV/EHU

Konstituzio Itunaren saio zapuztuaren aurrean, Europar Batasunak benetako prozesu konstituziogileari ekiteko ausardia izan beharko luke.



I.- El tiempo de la política Comunitaria: ante la crisis, más Europa.

Con frecuencia se acusa a los europeístas de ingenuos perpetuadores de utopías irrealizables. Creo que el actual contexto europeo y mundial, con una crisis sin precedentes y sin guión preestablecido, aporta argumentos adicionales importantes a favor de una necesaria profundización y avance en nuestro proyecto europeo común, como solución frente al errático devenir que podría derivarse de una atomización nacional y territorialización de las respuestas ante la crisis.

El Comisario Europeo de Asuntos Económicos y Monetarios Joaquín Almunia nos recordaba hace pocas fechas que la política ha de ocupar el primer plano de las decisiones económicas, más aún en un contexto de ruptura del sistema financiero como consecuencia de un gran movimiento macroeconómico de proporciones tectónicas, en el tortuoso iter o camino recorrido desde la crisis financiera hacia la crisis económica.

II.- Las medidas adoptadas a nivel europeo/comunitario.

En el décimo aniversario del Euro, Europa debe apostar por sí misma. La autarquía supondría una absurda e ineficaz receta para salir de la crisis o minimizar sus efectos. Más Europa



Europar Batasunaren areago aldezteko ordua da. Izan ere, Estatuek beren kabuz dituzten erakunde diseinua eta tresnak ez dira aski, mundu osoko merkatuek eragindako dinamikei aurre egiteko.

no significa en modo alguno encerrarse en sí misma. La fórmula (o fórmulas) propuestas no se han alejado demasiado hasta el momento de lo esperable: atendiendo a la singular situación de cada Estado, favorecer e implantar un incremento del gasto público y/o un descenso de la presión impositiva, con el objetivo compartido de estimular la demanda, y con ello la actividad económica.

Asistimos a la primera (y potente) recesión económica en la zona euro desde que ésta existe, y el evidenciado desencuentro entre los gobiernos francés y alemán en torno a las pautas que han de regir el Gobierno económico de la UE no hacen albergar grandes expectativas. Y sin embargo, tanto ad intra como ad extra el papel de la UE ha de ser clave para superar momentos tan críticos.

Todo ello plantea la exigencia y el reto del liderazgo político, y permite reivindicar el momento de Europa y de sus instituciones: es el momento de reconquistar el futuro, alejado de una mera suma de expectativas individuales, desligadas de realizaciones colectivas. La solución a este largo y oscuro túnel no puede venir de la mano de soluciones de rescate ad hoc y unilaterales. Es una oportunidad y un reto para la UE, y en especial para el Euro, porque a mi juicio la nueva arquitectura institucional y financiera internacional debe basarse en el modelo europeo, y para ello es preciso un liderazgo global, una sola voz que sea capaz de fortalecer la gobernanza económica europea ad intra y ad extra.

III-. ¿Por qué más Europa ante la crisis?

La respuesta a esta cuestión debe comenzar por una evidencia: la impotencia de los Estados-Nación frente a las consecuencias de la globalización. Es la hora de apostar más por la UE, porque el diseño institucional y las herramientas de que disponen los Estados por sí solos devienen insuficientes para hacer frente a las dinámicas desencadenadas por los mercados globales.

La complejidad y la magnitud de la crisis ponen de manifiesto estas carencias, y realzan la importancia de la dimensión europea, que deriva en un factor clave al resultar más apropiada y eficaz que la suma atomizada de ámbitos estatales tradicionales. El desafío que supone para nuestra clase política y nuestra sociedad la dimensión de esta crisis aporta argumentos adicionales para apostar por Europa, una Europa abierta, no cerrada sobre sí misma.

En segundo lugar, estimo imprescindible que los mecanismos de regulación y de intervención económica así como de protección social de la UE sean mantenidos y reforzados, y ello solo es posible si se profundiza en la comunitarización de la gestión de esta grave crisis, sin precedentes. Ante la espiral de desconfianza, que coloca el sistema financiero al borde del colapso, sólo mediante la solidez de un proyecto común y coordinado entre los Estados en el seno de la UE podrá rescatarse la tranquilidad necesaria para acertar en el diagnóstico y en las soluciones más eficaces. La clase política dirigente tiene problemas para atender en tiempo real a cada una de las consecuencias derivadas en serie de esta crisis, debido probablemente a que hasta el momento han buscado las causas de la misma exclusivamente en el sistema financiero. Creo que junto a esta vía de análisis debe profundizarse en los criterios o factores de naturaleza macroeconómica, y debe tenerse presente que no será posible salir de la crisis, o atemperar sus efectos, sólo con una sólida y coordinada política monetaria. Es importante, clave, pero debe complementarse con medidas de pura política financiera. Ése es el reto para Europa en estos momentos tan catárticos.

La petición o propuesta de más Europa no ha de ser hueca, sino que debe traducirse en generar un clima de confianza recíproca interestatal que culmine en una mayor atribución competencial a las instituciones europeas, necesaria para liderar una nueva y auténtica política financiera comunitaria, como base para evitar caer en el futuro en los mismo errores del pasado.



Europa: Bolonia e identidad

Eusebio Cadenas

Vocal de EUROBASK

Las últimas manifestaciones de los universitarios españoles están cuestionando la puesta en funcionamiento del Espacio Universitario Europeo Común (Bolonia).

Todos estamos buscando explicaciones para algo que, en su mayoría, aceptábamos como bueno. ¿Qué ha pasado para que se hayan producido estas manifestaciones que cuestionan la puesta en marcha de los acuerdos de Bolonia?

Se ha intentado explicar recurriendo al fenómeno genérico del miedo al cambio, a la falta de pedagogía y a la dificultosa aceptación por parte del “establishment” universitario... Sin embargo, yo creo que tiene más que ver con cuestiones mucho más generales.

A este respecto la convergencia europea está pasando por momentos críticos en su proceso constituyente y parece aceptarse con naturalidad que esta dificultad tiene que ver con la corriente euroescéptica, que como dice Habermas (La Inclusión del otro) “se resume en un argumento que se apoya en una base empírica: mientras no exista un pueblo europeo que sea suficientemente homogéneo para configurar una voluntad democrática no deberá existir ninguna constitución europea”. Estamos aquí ante la explicación que tiene que ver con la constatación de la no existencia de un “demos”, de un pueblo como sujeto de derechos políticos y por lo tanto, con una fuerte debilidad simbólica que dificulta el sentido de pertenencia. Es posible que tengamos que empezar a pensar en otros procesos facilitadores del suficiente dinamismo creador de identidad europea como el patriotismo constitucional del propio Jürgen Habermas (Frente el mito prepolítico de “pueblo” como comunidad natural indisoluble de lengua y cultura propone la nación de ciudadanos en el que se legitiman y asumen diversas formas de vida y cultura y todas se aceptan en una comunidad no excluyente) o el patriotismo republicano de Maurizio Viroli (los fundamentos del moderno Estado constitucional como espacio político de la libertad se organizan en torno al (vivere libero) en el que los ciudadanos abandonan la condición de súbditos se convierten en ciudadanos protagonistas de la gestión y custodia de los asuntos públicos (vivere civile) quedando establecidas las condiciones para que el sentido de pertenencia pudiera ser coherentemente integrado en el proceso político democrático).

Sea como sea, al final nos encontramos con una situación en espiral en la que hay dificultades para implementar las reformas educativas por falta de identidad europea y hay dificultades para crear un entorno identitario europeo por falta de un sistema educativo en el que se vayan generando las suficientes referencias de pertenencia a Europa.



Beharbada, europar nortasuna sortzeko dinamismoa behar bezainbat indartzea bideratuko duten beste prozesu batzuk erabili beharko genituzke gogoan, adibidez: konstituzio abertzaletasuna [...] edota errepublikar abertzaletasuna [...].

Cómo afrontar la crisis económica desde la innovación: I+DEUROPA

Eusebio Gainza

Vocal de EUROBASK

Estamos acostumbrados a que los medios de comunicación y los comentaristas políticos nos presenten diariamente comparaciones entre la actual crisis económica y la crisis del 33. En este sentido, me pareció muy interesante la presentación que, hace poco más de un mes, se hizo durante las jornadas organizadas por el Consell Català del ME en el Parlament de Catalunya, que trata de resumir.





Ezin dugu onartu gu geldirik egotea, Europa federaleranzko bide berritzailean. Bide horrek atara gintuen Bigarren Gerra Handitik eta europarron arteko borroka etengabeetatik, historian izan dugun oparoaldi eta bakealdi handiena emateko.

Ecosistema Económico Mundial del 33

- Crecimiento nuevo líder del Mercado: USA
- Anterior líder, "arreglando su imperio": UK
- Líder valores, hablar mucho hacer poco: F

Ecosistema Económico Mundial del 2008

- Crecimiento nuevo líder del Mercado: China
- Anterior líder, "arreglando su imperio": USA
- Líder valores, hablar mucho hacer poco: UE

Eclosión Autárquica

- Nacional Socialismo
- II Gran Guerra
- Plan Marshall

Riesgos Autárquicos

- Sionismo-Islamismo-Cristianismo
- Guerra?
- Plan?

Desde el europeísmo podemos entender el devenir que la UE está teniendo en los últimos años: vilipendiada por algunos de sus dirigentes políticos, mediatizada por muchos de sus lobbies y mal entendida por la gran mayoría de sus ciudadanos. Pero no podemos aceptar que estemos parados en el camino innovador hacia la Europa Federal, que nos sacó de las ruinas de la II Gran Guerra y las luchas continuas entre los europeos, para darnos el mayor periodo de progreso y paz de toda nuestra historia.

Las dos grandes bases, que sustentan el modelo europeo y han posibilitado realmente este periodo son, a mi entender:

1. Las aportaciones de la UE al liderazgo y la gobernanza:

- Focalización en el desarrollo de nuevas reglas, que el mundo necesita
- Experiencia en resolver problemas económico-sociales pacíficamente (subsidiariedad)

2. El Modelo Social Europeo:

- Compromiso con los cambios globales
- Demografía-envejecimiento-inmigración
- Capital humano: I+D+I, educación
- Interconexión y trabajo en redes

No pensemos que las soluciones únicamente deben llegar desde arriba ¿G20?, es necesario cooperar y competir desde los países y regiones.

EUROREGIONES COMPETITIVAS:

1. Glocalización:

- Pensamos globalmente (ciudadanos del mundo)
- Actuamos localmente (subsidiariedad)

2. Competitividad:

- Cooperando competimos mejor
- Desarrollo sostenible y solidario
- Clusters innovadores

3. Innovación Sostenible:

- Innovación para la inclusión social
- Innovación para el consumo sostenible
- Innovación para vivir mejor

Personalmente creo que también podemos hacer algo desde nuestro "ecosistema", a pesar de que sea incierto saber cuánto tiempo durará esta crisis mundial, no dejándonos arrastrar por el pesimismo y las tentaciones autárquicas, siguiendo el camino innovador que nos marcaron los padres del europeísmo y apostando por la INNOVACIÓN y por EUROPA: I+DEUROPA.



Bolonia o la quinta libertad

José Poza Valle

Vocal de EUROBASK



Goi mailako hezkuntzaren Europako espazioa gabe, badugu paradoxa bat: Europar Batasunean, profesional prestatuenak eta gaituenak direla beste Estatu batean lan egiteko traba gehien dituztenak. Izan ere, tituluak eta kalifikazioak homologatzeko prozesua korapilatsua eta luzea da.

Una de las grandes realizaciones de la Unión Europea ha sido crear un área sin fronteras en la que personas, mercancías, servicios y capitales pueden circular libremente. Se trata de las conocidas cuatro libertades. En cambio, es menos sabido que en marzo de 2008, se añadió una quinta libertad: la circulación de investigadores, profesores y estudiantes. El objetivo no es otro que el de fomentar la actividad innovadora europea.

Desde 1987 la movilidad de estudiantes ha sido una realidad en Europa. De los 3.000 jóvenes que en 1987 estudiaron en otro país, gracias al programa Erasmus, se ha pasado a los 160.000 actuales. En 2003, este programa alcanzó la cifra de un millón de beneficiarios, ya estamos cerca de los dos millones y se espera que en 2012 se alcancen los tres millones.

Según diferentes estudios, los Erasmus son percibidos como un colectivo “altamente empleable”, ya que después de haber vivido su experiencia internacional, un 99% de ellos muestra una excelencia en el uso de un idioma extranjero; un 82% está preparado para futuros empleos; un 73% posee conocimiento y habilidades académicas, a lo que se une el entendimiento intercultural (97%) y el conocimiento de otros países (94%).

Pero pese al indudable éxito de Erasmus, las cifras muestran que menos de un 4% de los estudiantes se benefician del mismo; es decir, la movilidad estudiantil, más que la regla, es la excepción en Europa.

Para superar estas limitaciones en la movilidad llega el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), más conocido como Proceso de Bolonia, que deberá implantarse en 2010 en 46 países europeos. El EEES, cuyo recorrido se inicia hace 10 años, tiene como fin la construcción de un marco de educación común en todas las universidades europeas garantizando la homologación instantánea de títulos y permitiendo una mayor movilidad de alumnado y profesorado por centros universitarios de toda Europa. El nuevo sistema equipara el valor de los títulos universitarios en toda Europa, lo que facilita, tanto a la hora de estudiar como a la de trabajar, la circulación de estudiantes y docentes por todo el continente.

Sin un Espacio Europeo de Educación Superior, existe la paradoja de que, en la UE, los que más trabas tengan para poder trabajar en otro Estado sean los profesionales mejor preparados y más capacitados, ya que el proceso de homologación de títulos y calificaciones es complejo y largo.

Del EEES se ha dicho que mercantiliza y privatiza la universidad, sin embargo, en este proceso se ha recomendado a los gobiernos que financien adecuadamente sus universidades. Es más, los países que más han avanzado en la implantación de este Espacio son los nórdicos y Alemania, los que disponen de sistemas de universidad pública más fuertes.

Es en momentos de crisis cuando nuestra sociedad ha de aprovechar al máximo toda su capacidad innovadora y de talento para salir fortalecida de esta depresión. Y, precisamente, es la universidad el semillero y la factoría de nuevas ideas y proyectos que Europa ha de movilizar y en la que ha de invertir.



“Seguimos sin tener una visión política y un liderazgo claro en la Unión Europea”

Jessica Chamba

Vicepresidenta del Movimiento Europeo Internacional

Miembro de JEF (Jóvenes Federalistas Europeos)

¿Qué tipo de decisiones están decididas a nivel del Parlamento Europeo? ¿Por qué es importante ir a votar?

Es increíble el número de decisiones que hoy en día son decididas o codecididas a nivel europeo: la gente no se da cuenta de cuánto influyen las instituciones continentales en su vida diaria. Muchas regulaciones europeas tienen un impacto en los bienes de consumo diarios en la Unión Europea, es decir, muchas cosas que se pueden comprar en el supermercado están basadas en regulaciones y normas europeas para garantizar un nivel de calidad igual dentro de la UE y facilitar la competencia.

Por otra parte, el Parlamento Europeo tiene el poder de votar el presupuesto y tiene un poder de codecisión legislativa con el Consejo Europeo en muchos asuntos. Así, por ejemplo los euro-parlamentarios modificaron la famosa “Directiva Bolkenstein” relativa a los servicios en la UE.

Así que, primero, es importante ir a votar porque hay muchas decisiones que tienen un impacto en la vida diaria de los europeos pero además, es importante ir a votar por la democracia. Tenemos la posibilidad de elegir directamente a euro-parlamentarios que nos van a representar y que tienen un poder de voto que está creciendo en cada legislatura y que debería crecer aún más si finalmente entra en vigor el Tratado de Lisboa. Además, es muy importante que esos euro-parlamentarios tengan una legitimidad fuerte por parte de los ciudadanos.

En el futuro, nos parece muy importante que el Parlamento pueda elegir al Presidente de la Comisión y que sea designado por el partido que ha ganado las elecciones, un avance esencial para reforzar la democracia europea.

¿Cuáles son las preocupaciones más importantes de los jóvenes europeos en relación con la UE?

Yo diría que los jóvenes europeos no tienen muchas preocupaciones en relación con la UE, sino que tienen expectativas muy elevadas y que el riesgo es que la UE no pueda responder a esas pretensiones. Los jóvenes quieren vivir, viajar, estudiar y trabajar en una UE que les da libertad de movimiento, pero que también los protege de los peligros exteriores a nivel económico, medio ambiental, social... Lo que necesitamos, y lo que los jóvenes europeos esperan, es una Unión Europea que tenga más poderes políticos y más poderes de intervención en el ámbito económico, social o medio-ambiental.

¿Cómo evalúa la acción de la Comisión Barroso?

Es difícil evaluar de manera general la Comisión Barroso sin evaluar la acción de José Manuel Barroso *per se*, porque la acción de su Comisión se puede evaluar de diferentes maneras. Por ejemplo, los esfuerzos de la Comisaria de Comunicación han sido muy importantes para favorecer la participación y la intervención de los ciudadanos y de la sociedad civil en los debates europeos. Además, la intervención de la Comisión Europea en la resolución de la crisis en Georgia o sus esfuerzos para coordinar los planes de reconversión económicos de los países europeos tienen que estar más valorados. Sin embargo, la Comisión Barroso ha sufrido una falta de liderazgo político durante su mandato. Seguimos sin tener una visión política y un



liderazgo claro que es lo que, a mi parecer, hace más falta a la Unión Europea hoy en día.

¿Cómo están los jóvenes reaccionando a la crisis económica?

Los jóvenes europeos están muy preocupados porque saben que son los primeros en padecer la crisis: los que acaban sus estudios y tienen que empezar a buscar un trabajo saben que va a ser muy complicado encontrarlo. A su vez, los que ya tienen un trabajo, pero desde hace poco tiempo, saben que pueden ser los primeros despedidos.

Así que los jóvenes están buscando soluciones individuales pero también soluciones que, a nivel global, deberán ser adoptadas por parte de los políticos. Algunos de ellos están siendo tentados por posiciones políticas extremistas que ofrecen soluciones fáciles a la crisis, y es por ello muy complicado explicarles que esas soluciones no funcionan. Todos queremos y esperamos que “otro mundo sea posible”, pero el gran desafío es hacer un esfuerzo de pedagogía para que los jóvenes entiendan que gran parte de la solución está en una Unión Europea más política y más fuerte.

Como federalista, ¿cree que la UE está moviéndose hacia el libre comercio o hacia una unión política de verdad?

Como federalista, espero que la UE se mueva hacia una unión política de verdad, pero debo decir que desde el año 2005, tras el voto negativo a la Constitución Europea en Francia y en los Países Bajos, soy mucho más pesimista. Creo que la gente tiene muchas dificultades para entender lo que la Unión está haciendo y lo que le puede aportar. Así que los extremistas, y en particular los antieuropeos, están ganando apoyo por razones falsas y, al final, los gobiernos y los europarlamentarios piensan que no vale la pena correr el riesgo de hablar de un tema que no sea muy popular y prefieren soportar a una UE que sea sólo un gran espacio de libre comercio en vez de luchar para una Unión política más integrada. ¡Lo que necesitamos son líderes políticos valientes que no tengan miedo de hablar de Europa y de promover más integración política a nivel europeo!

El proceso de Bolonia ha sido muy debatido. ¿Las universidades europeas son sólo para una élite en el futuro?

El proceso de Bolonia y el desarrollo del proyecto Erasmus son un gran éxito para la UE y en particular para los jóvenes en Europa: facilitando el reconocimiento de diplomas y de estudios fuera y facilitando la movilidad de jóvenes en general. Sin embargo, es verdad que este programa sólo concierne a una parte muy limitada de jóvenes puesto que está dirigido a jóvenes estudiantes que tienen la posibilidad financiera de pagar su estancia en otro país.

Por eso, estamos promoviendo la idea de un servicio cívico europeo, en el que podrían participar todos los jóvenes residentes en Europa. Ese servicio tendría un período limitado, entre 6 meses y un año, en el que el joven vivirá en otro país de la UE trabajando en una asociación, ONG o institución pública... Puede encontrarse más información a propósito de esta idea (que ya tiene un soporte financiero de la UE bajo el nombre “AMICUS”) en nuestra página web: www.jef.eu o www.itstimeforeurope.eu

Gobernuek eta europarlamentariak [...] nahiago dute librekanbiorako gune handi soilik izango den Europar Batasuna sortu, batasun politiko integratuagoaren alde borroka egin baino.



Lisboako Ituna gabe, beharrezko erakunde erreformak eta Europa indartsuago baten aukera aurrera ateratzea oso zaila da; edo, behar bada, ezinezkoa ere.

“El resultado de las elecciones tendrá consecuencias directas para cada europeo”

Jo Leinen

Vicepresidente del Movimiento Europeo Internacional, Presidente de la Unión de Federalistas Europeos y Presidente de la Comisión para Asuntos Constitucionales en el Parlamento Europeo (2004-2009).

¿Cómo valora el trabajo realizado por el Parlamento Europeo en el periodo 2004-2009?

Durante los últimos cinco años el Parlamento Europeo ha tomado decisiones de gran trascendencia en muchos momentos, ha celebrado debates sobre asuntos políticos actuales muy relevantes y también sobre otros temas muy complejos. Entre las cuestiones más importantes se encuentran evidentemente la lucha por una Europa más social, por ejemplo en el marco de la directiva de Servicios, el paquete energético y climático o la directiva REACH, cuyo objetivo es reducir los riesgos químicos.

El Parlamento Europeo es la voz de los ciudadanos y ha trabajado con éxito en su beneficio, por ejemplo, mediante la sustancial reducción de los costos del uso de los teléfonos móviles en el extranjero (roaming), fortaleciendo los derechos de los pasajeros de los servicios ferroviarios y combatiendo la engañosa información sobre las tarifas aéreas. La Cámara también ha paralizado las propuestas legislativas que iban en contra de los intereses de los ciudadanos, prohibiendo, por ejemplo, la directiva sobre las patentes de software, y mostrándose a favor de aplicaciones libres, o rechazando la directiva de liberación de servicios portuarios, que amenazaba con empeorar las condiciones de trabajo de los estibadores.

El Parlamento Europeo también defiende los derechos humanos y el Estado de Derecho en el mundo, sirviendo de altavoz para aquellos que defienden al pobre y oprimido, a menudo arriesgando sus propias vidas. Con el Premio Sakharov se ofrece ayuda financiera y apoyo moral a estas valerosas personas, que disponen así de una oportunidad a su vez para informar y difundir su trabajo.

Con la comisión temporal sobre las actividades de la CIA en la UE, el Parlamento se comprometió fuertemente en la lucha contra el secretismo de ciertos Estados miembros en acciones cometidas contra el derecho internacional.

Como cámara ciudadana de la UE el Parlamento ha incrementado la transparencia de los procedimientos legislativos de la UE, por ejemplo mediante nuevas regulaciones para los partidos europeos y fundaciones, de las que yo fui ponente.

Las directivas de tiempo de trabajo y de retorno de inmigrantes ilegales han sido muy polémicas. ¿Se está volviendo Europa más conservadora con el aumento de partidos antieuropeos y de extrema derecha?

La gente en los Estados miembros de la UE está experimentando los efectos negativos de la globalización. Algunos demagogos intentan aprovechar en su propio beneficio la inseguridad que esto crea. Obviamente, se trata del camino equivocado. Los partidos extremistas son conocidos por sus planteamientos populistas y oportunistas, mientras que al mismo tiempo muestran una significativa falta de ideas y proyectos sobre cómo solucionar los problemas.

No aceptamos una vuelta de cierto nacionalismo que ha sido responsable de muchas guerras en Europa. Queremos solidaridad y cooperación.

Los gobiernos conservadores y neoliberales han promovido en toda Europa una liberalización desproporcionada y unos mercados financieros sin control. Las próximas elecciones europeas son una oportunidad para que la gente vote por el cambio, por más solidaridad y por priorizar la justicia social sobre el liberalismo de mercado.

¿Existe un Plan B si Irlanda, u otro país, no ratifica el Tratado de Lisboa? ¿Puede fortalecerse el PE sin su entrada en vigor?

Las reformas que traerá el Tratado de Lisboa son imperativas para el futuro de la UE. La actual crisis económica y financiera ha dejado bien claro que necesitamos más Europa, y no menos. El porcentaje de apoyo en Irlanda al Tratado de Lisboa se ha incrementado significativamente. El gobierno irlandés ha dirigido un estudio sobre las razones que habían motivado el rechazo del Tratado en el primer referéndum y, basándose en los resultados, se han prometido



Más de 450 personas pudieron disfrutar del magnífico concierto ofrecido por la Orquesta Sinfónica de Musikene, dirigida por Lutz Köhler, en la sede de la OSE.

9 de mayo, Día de Europa

Maiatzaren 9an, Europaren Eguna ospatzen dugu Europar Batasuneko Estatu kide guztietan. Izan ere, 1950eko maiatzaren 9an egin zuen adierazpen hura Frantziako Atzerri Arazoetarako ministro Robert Schumanek: Europaren eraikunt-

zaren abiapuntua izan zen adierazpena. Quai d'Orsayko erloju aretoan izan zen ekitaldi hura. Urte batzuk geroago, 1985eko Milango goi bileran, estatuburu eta gobernuburuak erabaki zuten maiatzaren 9an Europaren Eguna ospatuko zutela.

Hala, bada, maiatzaren 9an, EUROBASKEK, Musikeneren eta Euskadiko Orkestra Sinfonikoaren lankidetzarekin, doako kontzertua antolatu zuen, Europaren Eguna ospatzeko.

garantías en ciertas áreas, por ejemplo en política exterior y de seguridad, asuntos relativos a la legislación familiar o al mantenimiento del Comisario irlandés. Por todo ello, personalmente espero un resultado positivo del próximo referéndum.

Sin el Tratado de Lisboa, las necesarias reformas institucionales y la posibilidad de una Europa más fuerte son muy difíciles de alcanzar, por no decir directamente que imposibles. Ha llevado varios años alcanzar el compromiso actual y tenemos que llevarlo adelante para poder avanzar hacia una Europa más fuerte.

¿Cuáles serán las prioridades que fijará el próximo Parlamento?

En primer lugar y por encima de todo, es necesario que el Tratado de Lisboa entre en vigor. Eso ayudará a la UE a liderar las medidas contra la crisis económica y financiera, así como a abordar la lucha contra el cambio climático y la cuestión de la seguridad energética.

El Parlamento continuará centrando su atención en los intereses de la ciudadanía, caso de las cuestiones sociales y sanitarias, o los derechos de los consumidores. Tendrá un papel mayor en el área de libertad, seguridad y justicia, y seguirá con su trabajo a favor de los derechos humanos y la democracia. A su vez, demandará una voz más fuerte de Europa en las instituciones internacionales.

¿Qué razones podrían invitar a los ciudadanos europeos a votar?

El resultado de las elecciones tendrá consecuencias directas para cada europeo. Sus votos marcarán el camino, bien para una Europa conservadora, basada en el nacionalismo, proteccionismo y mercados, o bien por una Europa social, que pone a la gente primero y que promueve solidaridad y cooperación.

Los gobiernos de los Estados son incapaces de resolver por sí mismos muchos de los problemas actuales: crisis financiera, cambio climático, terrorismo... Se está incrementando el papel de la UE y, por lo tanto, el impacto de las decisiones que se toman a nivel europeo está influenciando, cada vez más, nuestra vida diaria. El hecho de que esas decisiones contribuyan a crear más o menos justicia social, está en manos de los votantes.



[...] egitura ekonomikoetan, sistemako balioetan eta Europako politikak eraikitzeke moduan aldaketa sakonak ekar ditzaketen neurriak egindako bultzatze eta sustapen politiketan herritarrengandik hurbilen diren erakundeek protagonismoa har dezaten behar da.

Europa útil

Izaskun Bilbao Barandica

Presidenta de la Conferencia de Asambleas Legislativas Regionales de Europa (CALRE) durante 2008 y candidata de EAJ/PNV.

La prevención de conflictos bélicos, la promoción de una nueva forma de convivencia entre las grandes potencias continentales fue la primera ventaja que la ciudadanía asoció al proyecto europeo. La unión era percibida como solución a problemas inmediatos y graves. El proyecto nacía de abajo hacia arriba. Fue el momento de la Europa útil y el final de la amenaza bélica.

El tiempo, los errores cometidos y los cambios globales que estamos viviendo han desdibujado este origen. Del Pacto de Estabilidad, de la garantía de paz y prosperidad hemos pasado a una etapa mucho más inquietante. Hoy las instituciones continentales se perciben como lejanas, ajenas a las preocupaciones y demandas de la ciudadanía, complejas, caras y herméticas.

No es por ello extraño que en los últimos años el proyecto europeo atraviese la más profunda crisis de legitimidad que ha vivido en su historia. Ha fracasado el intento de dotar al continente de una constitución política y crece el euroescepticismo. No hay un proyecto claro a medio plazo, tampoco se atisba un liderazgo comprometido y existe una profunda controversia sobre el papel que deben jugar en las políticas europeas las instituciones locales y regionales. En definitiva, se echa de menos otra forma de hacer, una Europa próxima, reconocible, vertebrada, abierta, basada en la suma de voluntades y la subsidiariedad.

Desde esa perspectiva resulta preocupante la dinámica con que algunos Estados enfrentan el debate sobre la carta Europea de Democracia Regional, en la que se defiende la necesidad de proceder a esta integración. Lo mismo podríamos decir sobre el control del efectivo cumplimiento del principio de subsidiariedad previsto con un mecanismo concreto en el Tratado de Lisboa. Aquí también son las dudas, los titubeos, el no reconocimiento y los prejuicios, la norma de conducta de los Estados más resistentes a reconocer un papel activo a los poderes locales y regionales en la construcción europea. Sin embargo, son dos debates imparables como el del federalismo fiscal.

La Unión Europea se enfrenta ahora a otro reto: la crisis económica. Si se acierta, puede ser una gran oportunidad para recuperar a una ciudadanía que espera de sus instituciones utilidad y una apuesta decidida por un modelo social y económico más humano. Esta debe ser una señal de identidad de Europa, el desarrollo combinado con sensibilidad, solidaridad y humanidad.

Este empeño permite aprovechar las grandes potencialidades que tiene la unión como proyecto supraestatal, pero también como estructura de integración, de abajo hacia arriba, de los poderes locales y regionales. La regulación y los mecanismos de control y transparencia que deben recomponer el sistema financiero necesitan de la dimensión continental y la coordinación interestatal para abordarse con posibilidades de éxito. Pero las políticas de promoción y fomento a la carta que pueden propiciar cambios de fondo en las estructuras económicas, en los valores del sistema y en la forma de construir las políticas europeas, necesitan el protagonismo de las instituciones más próximas a los ciudadanos.

Durante 2008 fui presidenta de la Conferencia de Parlamentos Regionales Europeos, la CALRE. Por eso el plenario de esta organización, que agrupa a más de 70 parlamentos en los que se sienten representados 200 millones de europeos, se celebró en Bilbao. Participaron en el mismo, entre otros líderes europeos, la Comisaria Danuta Hübner, el presidente del Comité de las Regiones Luc Van de Brande, Luis María de Puig y Yavuz Milton, presidentes de la Asamblea Parlamentaria y del Consejo de Poderes Locales y Regionales del Consejo de Europa. Los cuatro destacaron la importancia de la regionalización y la descentralización para garantizar el éxito de las políticas de promoción y reactivación en esta situación de crisis económica global. Los actores locales y regionales conocen mejor su tejido económico y son capaces de generar soluciones personalizadas que han demostrado eficacia en muchas regiones europeas. Euskadi es un ejemplo en ese terreno al haber conseguido transformar su estructura productiva en apenas veinticinco años con un papel implicado y activo de sus instituciones y una llamativa sinergia entre poderes públicos e iniciativa privada.

Por eso, renunciar al conocimiento y experiencia que aportan muchos gestores en el ámbito local y regional es, además de perder una gran oportunidad, nadar a contracorriente. Participar, responsabilizarse, aprovechar el conocimiento de todos los miembros de una organización en obtención de los objetivos comunes, son los principios de la innovación, la excelencia y el éxito en las compañías más competitivas. Todas ellas valoran más que nunca a las personas como fuente principal de su prosperidad. Lo mismo cabe predicar en el ámbito de las instituciones y de la política. La ciudadanía del siglo XXI espera de sus líderes que arriesguen, transformen y apuesten por una Europa humana con valores y pensando en las personas.



Más progreso e izquierda en Europa

Eider Gardeazabal

Candidata del PSOE



2010ean, Espainia izango da Europar Batasuneko Lehendakaritzan, eta segurtasuna eta defentsa izango dira Espainiaren lehentasunezko ardatzetako bi. Behaketa, elkarrizketa eta Europar Batasunean bitartekotza egiteko gaitasunak garatzean zueneko eskuhartze handiagoa ahalbidetuko duten Europako Parlamentuaren eskumenak gehiago indartzeko tokia baino ez da izango.

Europa tiene el 7 de junio una fecha clave. Nos jugamos mucho como vascos, españoles y europeos. Afrontamos una crisis económica y financiera global que tiene su origen en ciertas políticas conservadoras. Es necesario articular una acción conjunta y coordinada de la UE ante la crisis. Por eso ahora es el momento de una apuesta de progreso en el Parlamento Europeo, que permita dar voz común a Europa en las respuestas ante la crisis.

Una crisis que requiere respuestas que se alejen de semanas laborales de 65 horas o de reformas laborales que persiguen el despido libre. Para ello trabajaremos por un gran pacto para la superación de la crisis y el impulso de un nuevo modelo de crecimiento altamente productivo, que apueste por sectores innovadores, que sea medioambientalmente sostenible, que cree empleo de calidad y bien protegido y que respete los derechos sindicales.

Pero este cambio sólo será posible desde propuestas progresistas que se alejen del modelo que nos ha llevado a la situación actual. Un modelo que debe tener como banda sonora una educación de calidad para todas las personas y que asegure una educación postuniversitaria reconocida por todas las instituciones a nivel europeo. El éxito del programa Erasmus en la construcción de una ciudadanía europea sólo tiene un camino, crecer a más y a mejor. Educación también dirigida hacia un modelo que sea sostenible, donde las energías renovables ocupen el corazón de la agenda no sólo energética sino también como modelo de crecimiento económico.

Precisamente no podemos dar un paso atrás en materia de lucha contra el cambio climático, pese a aquellos que irresponsablemente ignoran o se burlan de uno de los mayores retos que tiene el planeta. Somos plenamente conscientes de la necesidad de dar un giro hacia el color verde de nuestro sistema productivo y de nuestra forma de vida. Para los progresistas, el aumento de competitividad del sistema productivo europeo no puede ser otro que el del aumento del empleo de calidad, con incentivos a favor de los colectivos más vulnerables. En este sentido, nuestras propuestas pasan por la consolidación de un "Erasmus" laboral o un Programa Europeo de FP y la priorización de empleos en educación, sanidad, servicios sociales, atención a la dependencia y en la llamada economía verde.

Pero no sólo queremos una Europa fuerte y de progreso que mire hacia dentro de sus fronteras sino que también asuma sus responsabilidades globales. La Unión Europea sólo tendrá viabilidad si garantiza que dentro de su columna vertebral esté la cooperación al desarrollo como eje estratégico. Alcanzar el 0,56% de su PIB, media de los países miembros, y destinarlo a luchar contra la pobreza y ayuda al desarrollo en 2010 es un objetivo irrenunciable al que nuestro país ya se ha comprometido y está cumpliendo. No podemos mirar hacia otro lado con casi mil millones de seres humanos que mueren de hambre o viven con menos de un euro al día.

En 2010, la Presidencia de la UE será española y uno de nuestros ejes prioritarios serán la seguridad y la defensa. Sólo hay cabida para más refuerzo de las competencias del Parlamento Europeo que hagan posible más intervención directa en el desarrollo de las capacidades de observación, diálogo y mediación de la Unión. Sólo será viable un mundo sin armas nucleares, y por eso nuestro país se ha situado a la vanguardia de la erradicación de las bombas de racimo, por la aplicación de un Código de Conducta de la UE relativo a la exportación de armamento, y por la moratoria mundial de la pena de muerte.

Es mucho lo que nos jugamos en esta nueva etapa en Europa. Somos lo que somos gracias, en una parte muy importante, a Europa. Nuestro país ganó con Europa, y también Europa ganó con nuestro país al sumar, tanto ilusión, como los principios y valores que nos han hecho llegar hasta donde estamos. Ahora toca una fase trascendental y para hacer bien los deberes es imprescindible más progreso e izquierda.



Gobernua ez da gauzak ondo egiten ari. Gaur egungo egoera honetatik irteteko modua ez da ez geldi egotea, ez etsia hartzea, ez eta ekaitza baretu arte zain egotea ere. Horregatik, ekainaren 7a, Europarako nahi dugun hori aukeratzeko ez ezik, Espainiarako nahi duguna ere hautatzeko eguna izango da.

Elecciones y crisis económica

Jaime Mayor Oreja

Candidato del PP

Las elecciones del próximo 7 de Junio al Parlamento Europeo llegan en unas circunstancias muy especiales para toda Europa y, en especial, para España. Llegan en un momento en el que nuestro país padece, con especial virulencia, una crisis económica que, sin negar su carácter global, presenta unas características especialmente dramáticas para España.

Más de cuatro millones de personas están sin empleo en nuestro país, lo que supone un 17'3% de paro. Un millón de familias no tiene a ninguno de sus miembros llevando un salario a casa. Uno de cada tres jóvenes que ha terminado su formación y desearía trabajar no logra encontrar un empleo. No hay indicador económico ni institución que no alerte, no ya sólo de la grave situación que estamos pasando, sino también de que, a este paso y si no se reacciona, España será uno de los últimos países de Europa en poder salir de esta crisis.

Frente a ello, el Gobierno sigue aferrándose como única receta para tan grave situación a un incremento constante del gasto público, negándose a admitir la realidad de la que le advierten constantemente referentes tan poco dudosos como la Comisión Europea o el Fondo Monetario Internacional, entre otros, y empeñado en elaborar un discurso de vacío y temerario optimismo que los hechos y los datos desmienten cada día.

Ante las próximas elecciones europeas, la pregunta es si las mismas y el resultado que salga de las urnas pueden de alguna manera variar el rumbo de esta crisis. Y la respuesta ha de ser sin duda afirmativa.

En primer lugar, porque el futuro de España pasa necesariamente por Europa. La construcción europea -con sus parones, con sus errores, con los fallos que se hayan podido cometer a lo largo de los años- es algo tan imparabile como beneficioso. Y la Unión Europea, tras el 7 de Junio, debe armarse de un nuevo impulso que nos ayude a superar la crisis. El reto de la Unión Europea es convertirse en una unión más real que virtual. Para ello, debe en primer lugar, priorizar entre los problemas que afectan de manera directa a las personas. Debe definir políticas concretas para hacer frente a esos problemas. Debe no sólo trabajar en los contenidos del proyecto europeo -logrando cuanto antes la ratificación y la entrada en vigor del Tratado de Lisboa- sino también en los contenidos.

A partir de esa perspectiva, la Unión Europea tiene la capacidad de impulsar políticas que reactiven la economía, que fomenten el empleo, que permitan lograr una formación de calidad para los jóvenes, que ayuden a la familia, en definitiva, que sienten unas bases sólidas a partir de las cuales salir de la actual crisis.

Pero el camino que siga la Unión Europea dependerá en buena medida de lo que ocurra el 7 de Junio, de quién obtenga mayor representación en el Parlamento Europeo y pueda, por tanto, impulsar con más posibilidad de éxito sus propuestas e iniciativas. Por ello, estas elecciones están indudablemente vinculadas a la crisis económica y van a tener una muy especial trascendencia en el devenir de la misma y en su posible superación.

Además, esa vinculación tiene otra vertiente evidente. El 7 de Junio se celebran las primeras elecciones de ámbito nacional desde que comenzara la crisis. Ello hace inevitable que los españoles vayan a utilizar esta convocatoria electoral para pronunciarse no ya sólo de manera directa sobre quiénes desean que les representen en el Parlamento Europeo sino también sobre su actitud y su juicio relativo a la gestión que el Gobierno de España está haciendo de la situación.

Esa clave nacional de estas elecciones es tan inevitable como necesaria. Las cosas no se están haciendo bien desde el Gobierno. Ni la inacción ni la resignación ni limitarse a esperar que pase el temporal son la manera de salir de esta encrucijada. Por ello, el 7 de Junio será un día para elegir no sólo lo que queremos para Europa sino también lo que queremos para España. Y en ambas decisiones, tan unidas entre sí, la crisis económica y la forma de superarla influirán de manera decisiva en la opción que elijan los españoles.



Langileen Europa

Inaki Irazabalbeitia

Aralarko hautagaia

Aralar Europako Legebiltzarrerako hauteskundeetara estatu mailako koalizio baten kide moduan aurkezten da. Horretara behartzen du estatuko legediak hauteskunde-barruti bakarra ezarriaz, Frantzian, estatu zentralistaren ereduari, gertatzen ez den bezala.

Herrien Europa - Berdeak du izena koalizioak, baina Hego Euskal Herrian 'Independentistak eta ezkertiarak' leloa izango du erantsita. Koalizio horretan ERC, BNG, Berdeak eta Aragoiko Chunta egongo dira, Aralar eta EA euskal alderdiez gain.

Aralar europazalea da dudarik gabe, ez dugu, ordea, oraingo ereduak laket. Herrien eta langileen Europa nahi dugu. Oraingoa ez da horrelakoa estatuek osatzen baitute eta, gainera, botere ekonomiko atzerakoen mesedetan dihardute. Ezker izena dutenek ere ez dituzte langileen interesak defendatzen. Zein interes defenditu ditu Durao Barrosok, Batzordearen lehendakari moduan atzen urteotan? Eskuinarenak eta botere ekonomiko atzerakoenak. 65 orduko lan-astea ezarri nahi izana, horren lekuko. Hala ere, Rodriguez Zapateroren PSOEek Durao Barroso babestuko du Batzordeko buru izaten jarrai dezan. Hamaika ikusteko jaiok gaude!

Estatuko eredu autonomikoa ahituta egonik, Europak nazio gisa ditugun interesak demokratikoki defendatzeko aukera ematen dio Euskal Herriari. Europako eremuaren baitan, euskal estatu bat aldarrikatzeko aukera ere ematen digu. Oraindik eraikitzen ari den errealitate politiko bat izaki, erabakitze beharrezko dugun eskubidea bermatu beharko liguke.

Horregatik guztiagatik, hauteskunde-programa eta Europako Parlamentuan obratuko dugun politika lau ardatz nagusitan laburbiltzen da:

1. Hizkuntza eta kultura-dibertsitatea errespetatuko dituen Europa anitz baten aldeko aldarria. Europan hartu beharreko erabakietan, euskal interesen ordezkaritza eta parte hartzea ahalbideratuko duen Europa.

2. Europa sozial eta jasangarri baten defentsa. Mugarik gabeko garapen-eredu ekonomiko kapitalistaren aurrean, ongizate estatuaren eredu indartu eta gaur eguneratuko lukeen eredu orekatu eta solidario baten aldeko apustua. Langileen Europaren alde.

3. Europa garden eta demokratiko baten defentsa; erabaki prozesuen argitasuna, erakundeekiko hurbiltasuna eta mekanismo demokratikoen sakontzea suposatuko duena. Hau da, Estatu boteretsuen eraginetik eta nazioarteko botere ekonomiko lukurreruetatik askeago egongo den Europa, bere borondate politikoa osatzen duen Europa, hiritarren hurbiltasuna eta ulergarritasuna bermatzen duen Europa, herritarrek prozesu politikoetan eta erabakietan parte har dezaten mekanismoak jarriko dituen Europa.

4. Atzerri politika propioa izango duen Europa, bide horretatik erronka globalei aurre egiteko gai izango litzatekeena, herri txiroekin solidarioa izango dena, herri horien ongizatearen bidean aurrera egin dezaten neurri eraginkorrak hartuko dituen, inperialismoaren kontra eta herrien askatasunaren eta erabakitze eskubidearen alde egingo duen Europa.

Ardatz nagusiak lantzeko ez gara bakarrik arituko. Europako Parlamentuak ordezkaritza duten estaturik gabeko nazioetako ordezkariekin, herrien erabakitze eskubidea onartzen duten parlamentariarekin, ezkerreko alderdietako ordezkariekin eta ingurugiroaren defentsa egiten duten ordezkariekin elkarlanean jardutea dugu helburu. Elkar lan hori oso beharrezkoa da eraginkorrak izateko eta testimonialismotik ihes egiteko. Beti ere Euskal Herriaren, euskal herritarren eta langileen interesak lehenetsiko ditugu gure jardun parlamentarioa lantzeko.



Aralar es, sin duda, europeísta, pero no estamos de acuerdo con el modelo actual. Aspiramos a la Europa de los Pueblos y de los trabajadores frente a la Europa actual, que actúa en favor de poderes económicos reaccionarios.



Los que creemos en la Europa de los Pueblos no tenemos miedo a perder lo que tenemos porque, en realidad, no tenemos detrás un Estado que nos proteja. Eso nos hace más osados, más progresistas y al mismo tiempo más solidarios.

Europar Parlamentura arraunean

Iria Epalza

Eusko Alkartasunako hautagaia

Europa urte askotan zehar gure itxaropenen portu izan da. Estatu mailan lortu ezin genituenak Europara proiektatzen genituen. Agirre Lehendakariak Europara begiratu zuen etxean otsoa genuenean. Europako atea jo genuen gure sistema fiskala kolokan jarri zutenean. Europara etorri gara galdeketa auziarekin. Eta gero diogu, Europak ez duela ezertarako balio, Europar Batasuna merkatu libre soila dela, ekonomian oinarritua eta pentsamolde atzerakoikoa?

Puntuz puntu; Europa kontinente geografikoa da, eta guri orain axola zaiguna, Europar Batasuna da. Hauteskundeetan Europar Parlamentuko kideak bozkatzeko beta izango dugu. Eta agian garrantzitsua dena, europarlamentariaren gehiengoaren pentsamoldea izango du “Europar Batasun” horrek. Horregatik bada, gehiengo liberala izanda, neurri liberalak hartuko dira, eta sozialdemokrata bada aldiz, gizartearen onurari begira egingo dira neurriok.

Europar Parlamentuak hamaika aukera eskaintzen ditu, eta hor dago koska, aukera horiek gure onurarako, hau da, herritarron hoberako erabili behar ditugun tresna baliagarri bilakatu behar ditugu. Horretarako hain zuzen ere balio dute hauteskunde europarrek; gure ideien, nahi dugun gizartearen eredu eta era berean eraikitzaile izango diren ordezkariak hautatzeko.

Nik neuk behintzat argi daukat zein garrantzitsua den hori. Bi urtez lan franko egin ondoren gure helburuak lortzeko, arrotzen sentitzen naiz Europako Parlamentuan egin dugun lanarekin. Adibideak hamaika jarri ditzaket; talde politiko eskuindarrek hezkuntzan estatuko hizkuntza ofizial bakarra erabiltzeari buruzko txosten bat atzera bota genuen eta zeharo aurkakoa esaten zuen bestea onartua izatea ahalbideratu genuen, edo beste era batera esanda, euskaraz hartu ahal izatea eskola guztiak. Beste bat? Gure herriak Nazio Batuen Erakundearekin lortu duen akordioa uraren politikaren inguruan Europar guztiak zabaltea, Somalian bahitua izan zen “Playa de Bakio” arrantza ontziarekin gertatu zenaren inguruan Kontseiluari erantzukizuna eskatzea, Kosovoren independentzia aintzat hartzea talde politiko gisa, ardoaren sektorearen erreforma arabar eta nafarrei azaltzea, Euskal gizarteko hainbat pertsona eta alor garrantzitsu Parlamentuko taldeei aurkeztea, euskal kultura eta gastronomia zabaltea, asteko lanordak 65era ez igotzea...

Ametsak errealitate bihurtu daitezke, baina dena ez da hain erraza. 750 izango dira Europar Batasun osoan hautatuak izango diren eurodiputatuak, eta joerak orain arte bezala jarraitzen baldin badu, eskuin atzerakoiak berriro ere gehiengo izango du. Gehiengo horrek geroz eta zailagoa jartzen du nazioek euren ahotsa entzunaraztea, izan ere, estatuak indartu baino ez dituzte egiten. Badago talde politiko bat, Europako Aliantza Librea deritzona, eta bertan, Europako hainbat nazioetako kideak gaude baturik; Eskozia, Euskal Herria, Gales, Katalunia, Transilvania, Flandria, Sardinia, Korsika... Europa berau osatzen duten herrietan oinarriturik eraiki behar dela sinesten dugunak, alegia, eta ez estatuetan. Tamalez ez gara asko, eta beraz, gure eguneroko borroka besteena baino latzagoa eta modu batean zailagoa da, izan ere batzuk jada dena dute eginda, eta guk ordea, dena egiteke.

Eskoziako alderdi abertzaleak orain dela bi urte lortu zuen Eskoziako parlamentuan gehiengo, eta hurrengo urterako erabakitzeko eskubideari buruzko galdeketa zilegia egingo dute. Horrek ez du inolaz esan nahi eguneroko politika bigarren maila batean laga dutenik, ez horixe. Eskoziar gizartea geroz ea ongizate egoera hobea dauka. Pentsa bi urtetan soilik hori dena lortu izan ahal badute, zer lortu dezakegu guk bost urtetan? Gogora etorri ahal zaizkigun gauza gehienak, ziur aski.

Herrien Europan sinesten dugunok ez dugu beldurrik duguna galtzeko, ez baitakagu atzean zainduko gaituen Estaturik. Horrek ausartagoak, aurrerakoiagoak eta era berean solidarioagoak izatea egiten gaitu. Ni behintzat, arrotzen nago nortasun honekin, eta huraxe bera da Europarentzat espero dudana. Ez espero bakarrik, lortu nahi dudana, eta nortasun honekin identifikatuta sentitzen diren guztiok lortuko duguna. Izan ere, ondo dakigu itxaroten dugun portura heltzeko ere, gogor eragin behar diegula arraunei, eta denon artean hala egitea nahi dudalako hurrengo bost urtetan zehar gutxienez, han aurkitzeko, itxaroten duguna.



Contra una Europa neoliberal, una Europa de izquierdas y participativa

Willy Meyer

Candidato de Izquierda Unida



Lau milioi espainiar etsipenera eraman dituen gaur egungo egoera ez da soilik Zapateroren gobernuan egindako politikaren emaitza; Europar Batasunean egindako politikaren ondorio ere bada.

La cita electoral del 7 de Junio es un paso más en el trabajo de Izquierda Unida en Europa. En el marco de la actual crisis económica, política y cultural, es necesario defender una política orientada en sentido contrario a las lógicas que han imperado en la Unión Europea desde su nacimiento. Los diputados integrados en el Grupo de la Izquierda Unitaria Europea queremos que los ciudadanos sean el eje sobre el que roten las políticas económicas, sociales, educativas etc. que emanan de la UE. Se trata de que los ciudadanos de la Unión lleven al Parlamento Europeo el rechazo generalizado que supuso la directiva de las 65 horas, la llamada directiva de la vergüenza, o la pasividad de la Unión Europea ante el ataque israelí contra Palestina.

La actual situación que lleva a la desesperación a 4 millones de españoles no es solo fruto de la política llevada a cabo desde el gobierno de Zapatero, es fruto de una política llevada a cabo por la Unión Europea. Políticas 100% neoliberales que llevaron a la mayor destrucción de empleo que varias generaciones pueden recordar. La Estrategia de Lisboa no solo no consiguió sus objetivos, sino que es responsable de la actual situación.

Políticas neoliberales, a las que el conjunto de diputados de Izquierda Unida, y del Grupo de la Izquierda Unitaria, nos opusimos en el Parlamento y en la calle. Creo que es posible mejorar la situación de los trabajadores europeos desde el Parlamento Europeo, luchando por el mantenimiento de sus puestos de trabajo, por la creación de nuevos puestos, y la mejora de sus derechos.

Izquierda Unida llevó al Parlamento Europeo la voz de los problemas de la sociedad española. Por Bruselas pasaron representantes del mundo sindical en el marco de la campaña contra las 65 horas laborales, miembros de la solidaridad internacional, los estudiantes contra el Proceso Bolonia, agrupaciones vecinales, ecologistas, etc. y todo ello con el patrocinio y el trabajo de la delegación de IU en el Parlamento. Por esto, es imprescindible que los trabajadores tengan voz en el Parlamento Europeo, y esa voz será Izquierda Unida, o los trabajadores se quedarán sin voz en el Parlamento.

Es preciso que se lleven a cabo medidas a nivel europeo que creen no solo un salario mínimo europeo, sino que regularicen de forma eficiente y en favor de los trabajadores la jornada laboral. Por esto proponemos una jornada ordinaria de 35 horas semanales a nivel europeo, y defendemos que las regulaciones nacionales puedan mejorar la duración de la jornada. También consideramos imprescindible que exista un ingreso mínimo para desempleados, y una pensión mínima que han de estar ligadas al salario mínimo y ajustados automáticamente al IPC.

Creemos que ya terminó el momento en el que la plutocracia clamaba que “el problema es el Estado” intentando así rechazar la intervención pública en favor de un mejor reparto de la riqueza.

Somos conscientes de que en España el 80% del mantenimiento del empleo corre a cargo de las pequeñas y medianas empresas, y de los autónomos, y creemos que deben promoverse proyectos públicos y se deben apoyar las empresas micros las pequeñas y las medianas, las cooperativas y las corporaciones locales. Se deben concentrar los fondos comunitarios de cara a esta dirección.

No podemos autoengañarnos pensando que el Partido Popular es la alternativa al Partido Socialista. Las políticas neoliberales que han desembocado en la actual crisis financiera y social que estamos viviendo, han sido posibles gracias a una especie de pacto entre las fuerzas de la derecha y los partidos socialdemócratas. El PP y el PSOE han apoyado todas las decisiones determinantes que en Europa han fundamentado, agravado y acelerado la crisis económica. La alternativa al neoliberalismo no puede ser más neoliberalismo.

Por todo ello, es necesario que el 7 de junio los españoles y las españolas seamos conscientes de que la mayoría de leyes que cambian nuestros hábitos de vida provienen directamente de la Unión Europea, y que es importante conseguir una mayoría de izquierdas no solo para frenar el avance neoliberal, sino para construir una Europa basada en la democracia participativa.



[...] Europar Batasuna egitura parlamentario klasiko bihurtu beharko litzateke, eta parlamentu batean artikulatuta izan beharko luke, zeinetan Europar Batasuneko Gobernu gisa eratutako Batzorde batek erantzungo bailuke [...]

Una Europa más fuerte para combatir la crisis

Fernando Maura

Candidato de UPyD

Europa se convierte día a día en un importante debate. Diría incluso que el más importante de los debates. Europa se construyó desde los principios de la paz y de la libertad, pero también desde los intereses de los agentes que la crearon y que no fueron otros que los Estados. De modo que pretender un europeísmo que prescindiera del componente nacional y de sus propios y legítimos intereses no pasa de constituirse en una entelequia o una peligrosa ingenuidad para los ciudadanos que integran cada uno de los Estados miembros. Hoy por hoy -y quizás por mucho tiempo- somos europeos como proyección de nuestra condición de españoles, y del mismo modo en que lo son los franceses o los alemanes.

Ahora que la solidaridad entre los españoles ha quedado confinada al único espacio de la Seguridad Social, ha llegado el momento paradójico en que debiéramos solicitar un ámbito más amplio de solidaridad: el de una Europa cada vez más unida.

Porque hay otra Europa que hace otras cosas. Existe una Alemania que pretende reformular su sistema federal desde el punto de vista de sus competencias y aún del tamaño y el número de sus "Länder". Pero existe también la Europa que pretende cerrarse sobre sí misma hacia respuestas nacionalistas que bien pudieran derivar en la xenofobia, como la de algunos trabajadores británicos que sostienen que los puestos de trabajo que allí se creen sólo sean para ellos. O esa Europa occidental, más desarrollada, que cierra el grifo de las nuevas ayudas a la Europa oriental, recién obtenidas las libertades políticas y económicas de estos, después de décadas de opresión y burocracia.

Esta crisis debería ser contemplada también como una oportunidad para la unión. Pero no una idea romántica que sacralice este concepto de la unión, sino más bien una idea centrada en un pragmatismo que exige la negación de la guerra y pide un progresivo ejercicio de libertad, de solidaridad, de igualdad y, en definitiva, de bienestar para sus ciudadanos.

La idea de esa Europa refundada, y seguramente más pretendida por sus creadores que la que ahora observamos, se basa desde mi punto de vista en tres vectores principales y un componente general que debiera integrar todos sus comportamientos. Es preciso apostar por una Europa unida en su aspecto energético. Parafraseando al Libro del Génesis podríamos decir que en el principio de Europa estaba la energía, y cuando los padres del proyecto europeo pensaron en crear la primera de sus instituciones fundaron la CECA -Comunidad Europea del Carbón y del Acero- en abril de 1951. La energía es el desarrollo y la carencia de la misma significa poner en peligro la posibilidad del crecimiento económico, de los puestos de trabajo y del bienestar de sus ciudadanos. Una política energética común debe contener dos operaciones necesariamente derivadas de ella: una política común de seguridad y defensa y una política exterior común.

Claro que la Unión Europea no debería poder gestionar esta verdadera refundación si no es mediante una cobertura de su actual déficit democrático. Y más allá -bastante más, por cierto- de la suscripción del Tratado de Lisboa, si la Unión quiere acometer las urgentes tareas a las que se enfrenta es preciso que adopte con decisión su reforma institucional y la regeneración democrática en el espacio europeo.

Se debe reforzar al Parlamento Europeo como poder legislativo y representación de la soberanía de los ciudadanos de la Unión, mediante la asunción de las competencias que hoy pertenecen al Consejo de Jefes de Estado y de Gobierno y, consecuentemente, se debería producir la transformación de la Unión en una estructura parlamentaria clásica, articulada en un Parlamento ante el que responda una Comisión constituida como Gobierno de la Unión y que no sea esta una simple emanación de los Estados miembros; debe desaparecer el derecho de veto de los Estados de la Unión Europea en el proceso de la toma de decisiones; es preciso acometer la elección directa por sufragio universal de los ciudadanos de la Unión Europea del Presidente de la Comisión Europea; debería en todo caso ratificarse el Tratado de Lisboa por todos los Estados miembros, pero si eso no ocurriera la Unión tendría que seguir profundizando en su integración con todas las fórmulas posibles; habría que implantar el método de listas abiertas para la elección de los miembros del Parlamento Europeo.



Necesitamos más Europa

Arantza Quiroga Cia

Presidenta del Parlamento Vasco



[...] Europar
Erkidegoko
prozesuak berekin
dakartzan demei
aurre egiten jarraitu
ahal izateko,
askotariko erabaki
mailek (tokikoak,
eskualdekoak eta
estatukoak)
esku-hartze
handiagoa izan
beharko dute

Si bien en la actualidad no podemos obviar los interrogantes existentes en torno al proceso de construcción europea, debemos tener presente que la edificación de una Europa fuerte debe convertirse en una prioridad para poder superar con éxito los retos que nuestro tiempo impone.

El debate europeo e internacional no debe ser ajeno a ninguno de nosotros, debido a que, en la sociedad globalizada actual, los nuevos desafíos no conocen fronteras. En este sentido, la emergencia de una Unión Europea fuerte y cohesionada puede contribuir de forma decisiva a la resolución de la crisis internacional que atravesamos y también a la construcción de un orden mundial más justo y solidario.

Si hacemos un balance de la trayectoria de la Unión Europea, es incuestionable que ésta, a pesar de la crisis financiera y económica existente, se ha convertido en una realidad institucional que refleja, de forma ejemplar, el compromiso que viene desarrollando en los últimos años en favor del desarrollo económico, los derechos humanos, la paridad, la lucha contra el cambio climático y un modelo social que es nuestra seña de identidad en el mundo. La mayoría de la ciudadanía europea, tal y como recoge el último Eurobarómetro, valora de forma positiva su pertenencia a la Unión Europea y también los beneficios que el proyecto europeo ha traído a su país, lo que constituye, sin duda, una importante prueba de su legitimidad.

No podemos olvidar que el proyecto de construcción europea, en la actualidad en fase de una mayor integración política, ha supuesto el mayor periodo de estabilidad, bienestar, paz y prosperidad que ha vivido Europa. En nuestro caso, es indudable que la integración europea ha aportado una garantía de consolidación democrática, prosperidad económica y modernización en muy diferentes ámbitos.

Por otra parte, debemos ser conscientes de que las decisiones que se adoptan en las instituciones europeas afectan diariamente a todos los ámbitos de nuestra vida como son el empleo, la salud, la seguridad, el bienestar social, el medio ambiente, la educación, etc., como se refleja en el hecho de que una proporción muy importante de las normas que se aprueban en el Parlamento Vasco se base en directivas europeas.

Igualmente, no se puede obviar que el objeto de las políticas regionales comunitarias es el de fortalecer la cohesión social, económica y territorial de la Unión Europea a través de la reducción de las disparidades entre regiones y Estados miembros. Estas políticas regionales contribuyen y contribuirán directamente al desarrollo de nuestras ciudades y regiones mediante uno de los principios fundamentales de la integración europea: la solidaridad.

Sin embargo, para poder seguir afrontando los retos que el proceso comunitario conlleva, será necesario implicar en mayor medida a los diferentes niveles de decisión, como son el local, regional y nacional. La acción desarrollada por ellos deberá ser concordante y complementaria con las políticas desarrolladas por la Unión Europea. Por lo tanto, el éxito del proyecto dependerá del nivel de colaboración e implicación que se alcance entre los distintos niveles de gobierno.

La participación en el próximo proceso electoral europeo es el camino y la oportunidad para construir la Europa a la que aspiramos y necesitamos.

Puesto que Europa nos afecta a todos, las elecciones europeas que se celebran el 7 de junio serán una ocasión decisiva para elegir a las personas que influirán y decidirán sobre nuestro futuro como ciudadanos europeos que somos, dado que, si no participamos en estos comicios europeos, otras personas decidirán quiénes serán los representantes de la única cámara transnacional elegida a través de sufragio universal directo.

Participar en estos comicios será un ejercicio de responsabilidad ciudadana que debemos ejercer y no debemos pasar por alto; un aumento de la abstención en estas elecciones podría llegar a interpretarse como un signo de debilidad del proyecto europeo.

Esta cita electoral se presenta como una excelente vía para dar nuestro apoyo y fortalecer un proyecto europeo que debe dotarse de unas instituciones comunitarias fuertes para ser capaz de afrontar los importantes desafíos económicos y sociales que plantea la crisis económica y financiera global.



Uste osoa dut, beste batzuek bezalaxe, Europar Batasunaren oinarri dela parlamentuzko demokrazia. Beharrezkoa da Parlamentuko kideek libreki parte hartzea eta funtsezko printzipio bat onartzea: ardurak partekatzea.



Compartir responsabilidades

Xabier Agirre López

Diputado General de Álava

El próximo mes de junio todos los ciudadanos y ciudadanas comunitarios elegiremos nuestra voz en el Parlamento Europeo, y lo haremos en un clima de relativo escepticismo, acentuado tal vez por la actual crisis de liderazgo con una presidencia checa euroescéptica y porque todavía hoy, según indica el último Eurobarómetro, la mayoría de la ciudadanía comunitaria confía en mayor medida en las autoridades más cercanas que en las estatales y comunitarias.

Estos factores, más que para dejarnos arrastrar por esa corriente, presente con diferentes intensidades en todo el proceso de construcción europea, deben servirnos de acicate para acercar Europa a la ciudadanía y para seguir trabajando por el proceso de integración.

Álava siempre ha participado en ese proceso, desde la colaboración entre las instituciones, las empresas y los agentes sociales, con el respeto entre los diferentes pueblos y con el compromiso claro de la defensa de nuestra identidad.

Soy de los convencidos de que la Unión Europea se construye sobre los cimientos de la democracia parlamentaria, con la libre participación de sus integrantes y desde la asunción de un principio fundamental, el de compartir responsabilidades. Es así como todos y todas podemos construir una Europa cercana a los ciudadanos, que identifique y refuerce las distintas sensibilidades sociales y políticas que la integran.

No podemos obviar que, además de esa conjunción social, cultural y política Europa es, desde sus orígenes, un proyecto económico. Un proyecto en el que Álava participa de forma activa. Muestra de la importancia que, para Álava, tiene este marco económico europeo, son sus datos de comercio exterior. Así, el 72,8% de todas las exportaciones de Álava se dirigen a la Europa de los 27 y el 72,5% de nuestras importaciones proceden de esos países. Lo que significa que prácticamente tres cuartas partes de todo lo que vendemos o compramos a otros países es con la Unión Europea. Por no olvidar el apoyo que Álava recibe cada año a través de los Fondos Europeos.

En momentos como los que vive la actual economía mundial, Europa se presenta como el escenario ideal para que entre todos, a través de ese proceso de integración -también de nuestras economías-, avancemos hacia la mejora de nuestra competitividad.

Europa se constituye, así, en un marco de referencia obligado para nuestras empresas, para la optimización de las políticas formativas y educativas, para el desarrollo armónico de directrices medio ambientales, sociales y para la mejora conjunta de nuestro nivel de vida. Una Europa compleja, que debe permanecer unida para hacer frente a la recesión económica.

Precisamente en este marco, somos firmes defensores de nuestras competencias y de nuestra capacidad normativa, como lo hemos sido a lo largo de la historia. Decisiones emanadas desde instancias europeas en los últimos tiempos han refrendado nuestra capacidad de autogobierno.

Por ese camino, el de compartir responsabilidades, creemos que debemos avanzar en Europa. Una Europa de los pueblos, que debe ir más allá de las estrictas relaciones económicas. Una Europa que, respetando la singularidad de cada uno de los pueblos que la integran, pone de relieve los rasgos comunes de cada una de sus identidades.

Paz y bienestar en Europa

José Luis Bilbao Eguren

Diputado General de Bizkaia

En este 2009 tenemos elecciones al Parlamento Europeo. Una fecha importante para Europa, también para los hombres y mujeres de Euskadi y, por supuesto, para los vizcaínos y vizcaínas. En Bizkaia somos conscientes de lo que nos jugamos en esa nueva Europa, donde cabemos todos, los Estados, las regiones y los pueblos sin Estado propio.

Hoy, a los viejos problemas se les unen otros nuevos, nacidos de esa construcción pendiente, como son la ampliación de la UE, el no a la Constitución Europea desde países germinadores de la idea, el desplazamiento hacia el Este del área de expansión y el necesario crecimiento económico, aún más en tiempos de crisis. Dudas y problemas que parecen ser más un freno que un



apoyo al proceso de unión y desarrollo de Europa, y donde la imagen que se transmite a la ciudadanía es la de una UE claramente ingobernable, poco seria y bastante lejana de los intereses reales de cada uno de nosotros.

Sin embargo, los vascos debemos pensar qué papel jugamos y podemos jugar en Europa. Y más sabiendo que Europa empieza a ser un espectador del juego geoestratégico del mundo, con un futuro en el que aparecen, por un lado, países como EEUU, China, India y Rusia, y, con un segundo nivel, en el que nos encontramos con Europa, Brasil y, en menor medida, Canadá, Australia y Japón.

Por todo ello, debemos implicar a los ciudadanos de nuestro Territorio, darles a conocer la importancia de las instituciones europeas, sobre todo, de sus decisiones, y trasladarles que ya ningún gobierno a ningún nivel puede, hoy en día, ignorar la globalización y el mundo cada vez más interconectado e interdependiente en que vivimos. Ya no se puede hablar de infraestructuras, de asistencia social, del medio ambiente, de la cultura, educación, policía, políticas tributarias, etc. como asuntos domésticos o internos de cada Estado.

Los diplomáticos de las naciones-estado tradicionales han perdido su monopolio sobre la gestión de las relaciones internacionales, han de compartirlo con gobiernos supraestatales, sub-estatales, empresas y Organizaciones No Gubernamentales (ONGs). Hoy en día los gobiernos sub-estatales de todo tipo (autonómicos, territorios históricos y municipales) se han ido convirtiendo en actores cada vez más importantes en el terreno de las relaciones exteriores.

Esta es la Europa en que Bizkaia ha de vivir, promocionarse como destino, tanto para la inversión extranjera como para el turismo, y convertirse en productor de bienes y servicios para la exportación.

En consecuencia, es imprescindible que las instituciones vascas y la propia sociedad vasca en su conjunto, desarrollen e implementen una estrategia externa innovadora, factible y bien pensada, para reflejar sus realidades y conseguir sus objetivos económicos, políticos y sociales, desarrollando una estrategia propia a la medida de las necesidades y realidades socio-económicas mediante la aplicación de las herramientas adecuadas y ajustadas en costes.

Un último apunte de una realidad y de un deseo para Bizkaia, para Euskadi. Tras muchos años inmersos en convulsiones de todo tipo, Europa es un lugar sin guerras, una tierra en paz, que está trabajando por el bienestar de todos los europeos. Ese es mi deseo: que encontremos pronto el camino que conduzca a la paz y a la prosperidad de nuestro pueblo, en pie de igualdad con el resto, en esa Europa del futuro.

Más Europa, pero no cualquier Europa

Markel Olano Arrese

Diputado General de Gipuzkoa

Vivimos una época marcada por la crisis económica. Y con este escenario de fondo nos acercamos a las elecciones al Parlamento Europeo. Una reflexión inicial desde ese marco de crisis nos indicaría que, así como el problema, también la solución debe plantearse desde una visión global. Que no hay soluciones desde las barreras ni desde los egoísmos de los Estados. A más crisis, más Europa, más complicidades y generosidad para afrontar juntos los peligros y las incertidumbres que nos acechan.

La UE debe actuar unida. La UE necesita profundizar en la construcción de un espacio económico desde el total respeto al libre movimiento de bienes, personas, servicios y capitales, pero impulsando con determinación una apuesta por la competitividad y el dinamismo económico. La economía europea debe ser abierta y competitiva, pero la liberalización y la flexibilidad tienen que ir acompañadas de políticas que equipen a los ciudadanos para afrontar un entorno competitivo una convivencia basada en la solidaridad. La Unión Europea debe ser, ante todo, un proyecto político basado en unos valores, entre los que se incluye un modelo social avanzado.

Si algo ha demostrado la trayectoria del proyecto de construcción europea es la importancia y la necesidad de disponer de un liderazgo fuerte. Las crisis implican sufrimiento y preocupación, pero también pueden y deben ser fuente de oportunidad. En momentos de gran crisis hubo liderazgo para poner los cimientos de la actual Unión, y hoy desde Europa debemos contribuir a

[...] Europar Batasuna argi eta garbi gobernaezina, ez oso serioa eta gutako bakoitzaren benetako interesetatik nahiko urrunekoa delako irudia helarazten zaie herritarrei.



Europar Batasunak, ororen gaintetik, zenbait balio (gizarte eredu aurreratua, besteak beste) oinarri dituen proiektu politikoa izan behar du.



Orobat, Europar Batasunari nortasun juridiko bakarria izateak indartu egingo dio negoziazio ahalmena. Hartara, aktore eraginkorragoa izango da nazioartean; eta agerikoago bazkidea, beste herrialde eta nazioarteko erakunde batzuentzat.

establecer un consenso internacional en torno al nuevo orden financiero y económico, así como participar en la definición del papel que le corresponde a lo público en el ámbito de los negocios. Porque la actual crisis ha dejado bien claras dos cosas, por un lado que los mercados no pueden asegurar por sí mismos el interés público, y por otro, que sucumbir a la tentación de regresar a olas proteccionistas y re-nacionalizadoras no sirve.

Para todo ello creo que es inaplazable reforzar el carácter político y la profundización democrática de la construcción europea. Soy un convencido de que cuando de verdad existe la voluntad política al final siempre se encuentran vías institucionales. Desde el establecimiento del sufragio universal para la elección del Parlamento Europeo en 1979, su misión ha sido transformar la Comunidad Europea en Unión Europea. El Parlamento Europeo debiera haberse convertido en la expresión de la democracia y motor de la transformación de la UE. Pero, de momento, sólo está a mitad de camino de ese recorrido.

El Parlamento Europeo ha de servir para que los pueblos que conforman Europa se sientan representados. Pese a lo injusto de la circunscripción única en el Estado español, las elecciones son una ocasión para reforzar la legitimidad ciudadana. Por eso, en Euskadi nos tienen que importar las elecciones europeas, por eso son nuestras elecciones, por eso no podemos ni debemos “pasar”. Es la oportunidad de llevar nuestra voz a Europa.

Es necesario apostar por un proyecto europeo sostenido. Bajo esta premisa, resulta imprescindible la existencia de un Parlamento Europeo en el que los ciudadanos vascos nos sintamos realmente representados. Cometeríamos un error colectivo si olvidásemos que, apenas hace dos décadas, para nosotros era un sueño formar parte de ese espacio de libertad, de democracia y de derechos humanos que es el proyecto europeo. No sería justo amplificar las imperfecciones y olvidar todo lo alcanzado. Considerar insuficiente lo hecho y no contentarse, legítimamente, con lo alcanzado debe llevarnos a innovar y mejorar, nunca a ser inactivos.

La UE y su proyección exterior

Eneko Landaburu

Director General de Relaciones Exteriores. Comisión Europea

2008 fue un año cargado de acontecimientos de gran calado en el transcurrir de la Unión Europea: el conflicto de Georgia, el resultado negativo del referéndum irlandés sobre el Tratado de Lisboa, la “guerra del gas”, la devastación de Gaza y una crisis financiera y económica sin precedentes.

Algunos de ellos ilustran que las fronteras entre lo doméstico y los asuntos en materia de política exterior son cada vez más difusas; la dimensión externa de políticas convencionalmente internas como la migración o la política energética es evidente, como también lo es que la seguridad de los ciudadanos europeos constituye la base de una moderna política exterior. Los logros internos de la Unión tienen repercusión en el lugar que ocupa la Unión en el mundo.

Con una población de cerca de 500 millones de habitantes, un cuarto de la riqueza mundial, más de un quinto del comercio mundial, la Unión Europea aporta más de la mitad de la ayuda mundial humanitaria y al desarrollo y además, juega un papel creciente en la gestión de conflictos y afronta desafíos globales como el cambio climático, la seguridad energética o la migración, que otorgan a la Unión un papel cada vez más influyente en la escena internacional.

Pero mayor influencia lleva aparejada mayores responsabilidades. La Unión está afrontando estos y otros retos de alcance global como el terrorismo internacional, la proliferación de armas de destrucción masiva, el crimen organizado o los Estados fallidos. Es claro que la respuesta a estos complejos fenómenos, que en última instancia afectan a los ciudadanos, no puede ser individual sino colectiva, fruto de la coordinación y el diálogo con todos los actores internacionales y es ahí donde la necesidad de una política exterior común, fuerte y ambiciosa al servicio de los ciudadanos se hace más palpable.

Por ejemplo, la Unión Europea ha asumido el liderazgo en la lucha contra el cambio climático. Pero es que el cambio climático no es un problema puramente medioambiental ni económico; es una amenaza potencial que de materializarse dejaría sentir sus efectos en otros ámbitos: pobreza, recursos naturales, salud, radicalización e incluso creciente presión sobre las migraciones, etc. generando riesgos para la seguridad interna y externa.

Pero más allá de sus prioridades, la Unión debe evolucionar para adaptarse a las rápidas trans-



formaciones del mundo actual. En este sentido, los mecanismos institucionales que previsiblemente seguirán al proceso de ratificación del Tratado de Lisboa constituyen un avance fundamental al dotar a la acción de la Unión de mayor efectividad y eficacia: El Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad -que también será Vicepresidente de la Comisión- dará mayor peso, coherencia y visibilidad a la actuación exterior de la UE al tiempo que la personalidad jurídica única de la Unión fortalecerá su poder de negociación, convirtiéndola en un actor más eficaz a escala internacional y un socio más visible para otros países y organizaciones internacionales.

También representará mayor seguridad para todos: la Unión tendrá más capacidad de actuación en el campo de la justicia, la libertad y la seguridad, lo que redundará en beneficio de la lucha contra la delincuencia y el terrorismo. Las nuevas disposiciones en materia de protección civil, ayuda humanitaria o salud pública también pretenden impulsar la capacidad de la UE para enfrentarse a las amenazas contra la seguridad de los ciudadanos europeos.

Este año celebramos el vigésimo aniversario de la caída del Muro de Berlín y el quinto aniversario de la más amplia y ambiciosa ampliación jamás realizada en la historia de la Unión Europea: una ocasión para recordar cómo el poder de persuasión, de atracción que caracteriza a la Unión y su capacidad para impulsar e inspirar la transformación de regímenes autoritarios en sociedades democráticas sigue siendo vigente y cómo debemos perseverar en esa dirección, en ese modo de hacer al afrontar hoy también los nuevos retos de la sociedad global y nuestras relaciones con los socios estratégicos y países de nuestro entorno.

El Parlamento Europeo: Una institución democrática de la Unión Europea en constante evolución

Mikel Anton Zarragoitia

Director para Asuntos Europeos. Gobierno Vasco (2003-2009)

El próximo mes de junio -entre los días 4 y 7, dependiendo de los países- en los Veintisiete Estados miembros de la Unión Europea se celebrarán los comicios al Parlamento Europeo, para la que será su VII Legislatura, por un nuevo mandato de cinco años. En dichas elecciones se contará con 36 millones de nuevos electores para la que es la única institución supranacional en Europa elegida por sufragio universal y directo, y que representa ya a alrededor de 490 millones de personas

La nueva legislatura de la Eurocámara no estará exenta de condicionantes. Entre otros aspectos, por un lado, el número de diputados europeos electos variará dependiendo de si, finalmente, entra en vigor o no el Tratado de Lisboa (de los 736 eurodiputados inicialmente previstos pasaríamos a 754 si llega a entrar en vigor); por otro lado, desde los orígenes del proceso de integración europea, nunca unas elecciones europeas se habían llevado a cabo en un contexto financiero y económico tan crítico como al que está asistiendo actualmente la comunidad internacional y europea.

Los retos a los que se enfrentará Europa a lo largo de la próxima legislatura son de un calado profundo, y de la respuesta que se dé a los mismos puede depender el propio futuro político de la Unión, que, por su parte, atraviesa una crisis de identidad desde la reforma de Niza (2000). Las soluciones que de forma conjunta puedan dar los Veintisiete a asuntos como la crisis financiera, la cuestión energética, el cambio climático, la inmigración, la cohesión territorial europea, las relaciones exteriores o la protección del modelo socioeconómico europeo, deberán compatibilizarse con una adecuada profundización en el modelo democrático de la Unión.

Este reto demanda una mayor participación de la sociedad civil y una mayor presencia de la diversidad cultural y lingüística -cuyo exponente son los propios pueblos y naciones de Europa-, en definitiva, una mayor toma en consideración del papel que debe jugar la ciudadanía euro-



Herritarrek Europar Batasunaren lanaz -eta, bereziki, Europako Parlamentuak egiten dituen eginkizunez- duten ezjakintasun maila dela kausa, Europako hauteskundeetan parte hartzearen indizeak oso apalak izaten dira



pea. En línea con el Libro Blanco de la Comisión del año 2000, se trata de una nueva forma de gobernanza que, por su parte, las instituciones comunitarias -de forma desigual- se han esforzado por impulsar en los últimos años.

El papel que debe jugar el Parlamento Europeo en la resolución de estos problemas y, en especial, en la profundización de la legitimidad democrática de la Unión es fundamental. Su contribución, no obstante, no está exenta de obstáculos. El grado de desconocimiento por parte de la ciudadanía de la labor de la Unión Europea y, en particular, de las funciones que desarrolla el Parlamento Europeo, hace que los índices de participación en las elecciones europeas vayan siendo muy bajos y, en consecuencia, que la única institución europea elegida por sufragio universal adolezca de una falta de apego por parte de la ciudadanía que pudiera 'debilitar' el grado de legitimidad de aquélla.

En efecto, los datos de las últimas elecciones no invitan al optimismo, dada la tendencia decreciente de participación existente desde 1979 y el hecho de que la abstención, por diferentes motivos, alcanzó magnitudes inesperadas en algunos de los países del Este. Los sondeos, de hecho, apuntan algunos datos preocupantes. Así, según el Eurobarómetro de octubre-noviembre de 2008 -publicado en 2009-, sólo el 26% del electorado es conocedor de la celebración de las próximas elecciones; porcentaje que no llega al 20% en Francia, Letonia, Lituania, España y el Reino Unido, y en torno al 9% en Finlandia. Igualmente, sólo una persona de cada diez sabe en qué nivel se toman las decisiones fundamentales en el entramado institucional europeo y la mayoría de las personas interrogadas cree que Europa no ejerce un impacto relevante en sus vidas; sólo un 9% de ellas ha declarado lo contrario.

Esta falta de entusiasmo deriva, entre otras razones, del hecho de que en los comicios europeos los partidos, agendas y debates se presentan en clave nacional, de manera que el gobierno europeo está poco -o nada- visible, y los propios diputados europeos son, a menudo, poco conocidos. Por otro lado, hace falta hablar de 'Política europea' -y no sólo de 'políticas europeas'-. En definitiva, se necesita un enfoque globalmente más europeo, con rostros que personifiquen un relato europeo.

En todo caso, a pesar de las imperfecciones del modelo comunitario (¿qué sistema político no las tiene?), bueno será que pongamos el acento en mostrar a los ciudadanos todo aquello que la Unión y, especialmente el Parlamento Europeo, hace y puede hacer para mejorar nuestras condiciones de vida y de convivencia con los demás. Efectivamente, la Eurocámara además de ejercer funciones legislativas -aunque, todavía hoy, con un carácter limitado en comparación con los sistemas parlamentarios estatales-, aprueba el presupuesto de la UE y controla a la Comisión Europea -aprueba el nombramiento del presidente de la Comisión Europea y del colegio de los comisarios mediante un voto de confianza, pudiendo también plantear una moción de censura contra aquélla (como ya ocurriera en 1999)-; por otro lado, da el visto bueno a los grandes acuerdos internacionales a través de un dictamen conforme -como en los casos de la adhesión de los nuevos Estados miembros a la Unión Europea, de los acuerdos de asociación y de comercio entre la Unión y otros países.

Estas son sólo algunas muestras de la capacidad que tiene el Parlamento Europeo para defender los intereses de la ciudadanía europea, que, unido al creciente papel que va alcanzando en cada Tratado de reforma, deberían animarnos a participar activamente en las próximas elecciones europeas. De esta manera, también se trasladaría la voluntad de avanzar en la potenciación del papel del Parlamento Europeo, de forma que su cometido, a medio plazo, llegue a ser equiparable al de los parlamentos estatales.



“Es deber de todas las administraciones crear conciencia de pertenencia a Europa”

Jokin Bildarratz

Alcalde de Tolosa y Presidente de EUDEL

¿Cómo valora la participación de los entes locales en la construcción europea?

Los Ayuntamientos son el mejor aliado del Parlamento Europeo, porque son quienes ponen cara y ojos al público al que van dirigidas sus decisiones. El 70% de la legislación local se



decide en Europa y el Parlamento Europeo es codecisor de la estrategia municipal. Ambos, por tanto, se necesitan mutuamente, de forma que las decisiones respondan a las necesidades ciudadanas más próximas.

¿Cuáles son los retos del municipalismo a nivel europeo?

El siglo XXI se va a caracterizar por la combinación de la política global y la política local, lo que en EUDEL hemos denominado la "política de portal", la más cercana a los ciudadanos. Y desde nuestro punto de vista, esta construcción debe realizarse de abajo arriba, desde lo local hasta lo global. En las grandes decisiones, en todas las materias, intervienen distintas administraciones, cada una con sus políticas y cauces de participación. La gobernanza multinivel exige tanto la codecisión de los gobiernos como la intervención de la ciudadanía. Los retos del municipalismo son por tanto intervenir directamente en el proceso de gobernanza y codecisión, propiciando además la participación directa de los ciudadanos.

¿Cómo está evolucionando el municipalismo en Europa?

Hoy priman tres conceptos básicos en la gestión de la acción pública: eficacia, identidad y democracia. La clave es lograr la alquimia adecuada de estos tres conceptos y, desde mi punto de vista, el modelo de referencia es Dinamarca. En Euskadi, avanzamos en eficacia, tenemos una identidad sólida con raíces profundas y la democracia participativa está iniciando su camino. Debemos avanzar por tanto en los tres vértices del "triángulo del municipalismo en Europa".

¿Cómo se vive el actual debate europeo en el ámbito municipal?

Con total sinceridad, debo reconocer que se vive con extremada lejanía. A pesar de que, como he dicho, el 70 % de la legislación local se decide en Europa. Esta es una "contradicción" que necesariamente debemos resolver.

Las medidas frente a la crisis adoptadas a nivel europeo, ¿se reflejan en el ámbito municipal?

Creo que es más apropiado plantear esta cuestión a la inversa. En este ámbito nosotros, los municipios, somos quienes podemos actuar como los 'ojos' de niveles institucionales superiores. Somos quienes podemos ejercer de correa de transmisión de las medidas que urge tomar. Hemos creado, por ello, una mesa interinstitucional que agrupa a todas las administraciones implicadas y responsables a fin de lograr una visión conjunta de los problemas que detectan y qué medidas debemos poner en marcha. Uno de los principales objetivos de esta mesa reside en lograr la máxima información y centralizarla, de manera que todas las iniciativas activadas para hacer frente a la crisis estén a disposición de todos los Ayuntamientos y administraciones.

En EUDEL hemos elaborado, con la colaboración y participación de diversos expertos y de representantes políticos y técnicos municipales, una 'Guía para la elaboración de un Plan de Acción Municipal ante la crisis económica' que hemos puesto a disposición de todos los Ayuntamientos. Una herramienta diseñada para ayudar a los responsables locales a llevar a cabo un diagnóstico de la situación financiera del Ayuntamiento y poder elaborar a continuación un plan económico-financiero, adecuado a cada una de las realidades y con visión de medio plazo. Una guía que plantea dos líneas de acción: por un lado, acciones reactivas, como la contención del gasto, la optimización de los recursos o esfuerzo añadido de austeridad; por el otro, acciones pro-activas dirigidas, medidas con mayor impacto en el entorno socio-económico del municipio como la promoción de la actividad local, inversiones estratégicas en el municipio y una renovada acción social.

¿Percibe la ciudadanía la importancia de Europa en su vida diaria?

No, no la percibe. Y es deber de todas las administraciones, de todos los niveles institucionales, crear conciencia de pertenencia a este espacio común, porque es el nuestro, no es algo ajeno a nosotros.

¿Qué le pediría a Europa como alcalde en estos momentos de crisis?

Que atienda a sus "ojos" y a lo que estos ven.

Gaur egun, oinarritzko hiru kontzepturi ematen zaie lehentasuna, ekintza publikoaren kudeaketan: eraginkortasunari, nortasunari eta demokraziari. Hiru kontzeptu horien alkimia egokia lortzea da gakoa, eta, nire ikuspegitik, Danimarka hartu beharko genuke erreferentzia eredutzat.



Aldaketa sakonak behar dira produkzio sisteman eta lan merkatuaren egiturari. Aldaketa horiek sindikatu mugimenduen eskutik baino ezin dira egin, haien antolatze gaitasunaren eta taldeko ekintzaren bitartez.

Crisis y acción sindical en Europa

Laura González de Txabarri Etxaniz

Miembro del Comité Ejecutivo de ELA. Responsable de Relaciones Internacionales

Según el Eurostat, en marzo había 20 millones de personas desempleadas en la UE (8,3%), 4 millones más que hace un año y se prevé una pérdida de entre 3,5 y 4,5 millones de empleos en 2009. Y si bien el desempleo está creciendo en todos los países, crece mucho más rápido en Hego Euskal Herria y en el Estado español, como consecuencia de la enorme precariedad existente. Otro dato a tener en cuenta es la enorme presión a la baja que están sufriendo los salarios en toda la UE. Esta situación llega tras años de crecimiento económico (en nuestro caso 15 años de crecimiento, superior al de la UE) en los que los salarios han ido perdiendo peso en el reparto de la riqueza y los derechos de los trabajadores se han ido recortando a través de reformas estructurales impulsadas desde las instituciones europeas y los gobiernos nacionales.

Y ahora que, como consecuencia de sus políticas, el sistema se ha colapsado pretenden que los trabajadores y trabajadoras seamos una vez más quienes paguemos “la cuenta” de una crisis de la que no somos responsables. Esta crisis ha sido provocada por los mismos que hoy están recibiendo sustanciosas ayudas públicas para apuntalar el mismo sistema que nos ha llevado a esta situación. Una crisis que es la consecuencia de las políticas neoliberales decididas por nuestros gobernantes. Ellos son los responsables.

Para superarla harán falta algo más que meros retoques como los acordados en el G-20. Son necesarios cambios profundos en el sistema productivo y en la estructura del mercado laboral. Estos cambios sólo son posibles de la mano del movimiento sindical, a través de su capacidad de organización y acción colectiva. Y la respuesta sindical se está extendiendo por Europa y por el mundo. La Confederación Europea de Sindicatos responderá con manifestaciones por toda Europa. En Hego Euskal Herria, además de participar en esas manifestaciones, el 21 de mayo iremos a la huelga general, sumándonos a las que previamente han tenido lugar en Francia, Guadalupe, Grecia, Italia o Hungría y sumándonos también a las movilizaciones sociales como las que han tenido lugar en Letonia, Islandia, Chequia, Londres o Estrasburgo. Nos movilizamos para exigir un cambio radical en las políticas que nos han conducido a esta situación y para evitar que la crisis sea utilizada para destruir empleo, seguir precarizando y recortando derechos laborales y empeorando las condiciones de vida y trabajo de millones de trabajadores y trabajadoras en Europa y en el mundo.

El modelo social europeo en crisis

Raúl Arza Vélez

Secretario de Comunicación de UGT-Euskadi

Que nuestro modelo social está en crisis es cada vez más extendido y compartido, para unos es una anomalía que hay que corregir y para otros es su escaso desarrollo el que lo pone entredicho.

El rechazo francés y holandés al referéndum sobre el Tratado Constitucional de la UE puso de relieve que una parte importante no ve a Europa como un muro de contención contra la globalización.

Se constata, agravado por la actual crisis económica, que el parón, el receso o el estancamiento de la Europa social es un hecho. En los últimos años hemos visto una escasa producción legislativa por parte de la Comisión Europea, un bloqueo de propuestas del Consejo como la Directiva del Tiempo de Trabajo o la pretensión de utilizar la vía normativa del mercado interior con el proyecto de la Directiva de Servicios.

Frente a esta situación desde el mundo sindical afirmamos que nuestro modelo social (Estados de Bienestar fuerte, seguridad social desarrollada, negociación colectiva, servicios públicos, legislación laboral y políticas de pleno empleo), no es solamente esencial como tal, sino también, como fuente de ventajas competitivas.



Egiaztatu da, gaur egungo krisi ekonomikoak egoera larrituta, Europa sozialaren etenaldia, atzerapena edo geraldia benetan gertatu dela.



Nuestro modelo es garantía de solidaridad, atenúa los efectos negativos de los cambios, incita a la responsabilidad de las empresas y promueve la necesidad de empleos estables. Es un modelo a defender en la UE y a exportar al resto del mundo.

La Europa Social es una necesidad por el fuerte aumento de las desigualdades sociales y la fragilidad social agravada por la actual crisis. La participación de los salarios en el PIB bajan; los salarios no progresan e incluso decrecen y los trabajadores no se benefician del aumento de productividad. Junto a esto se ha producido un corrimiento de la distribución de la riqueza producida a favor de las rentas del capital y un aumento de los impuestos indirectos que no gravan según rentas. Muchos Estados, en nombre de la competitividad, ofrecen salarios más bajos, un mercado de trabajo más flexible y menos impuestos.

La política social europea en lugar de tratar de adaptarse y responder a estas nuevas realidades y riesgos sociales tiende a estancarse y transferir a los interlocutores sociales la responsabilidad y a fomentar la competencia interna, también en el campo social.

El modelo social europeo está amenazado por las propias contradicciones y desequilibrios derivados de la construcción europea.

Ante este escenario algunos piden una revisión a la baja o un desmantelamiento solapado; el movimiento sindical debe apostar por la reconstrucción del contrato social europeo, para ello, tenemos que trabajar en reforzar la Europa política, consensuar un nuevo programa de acción social que responda tanto a la situación actual como a los desafíos de futuro potenciando la dimensión externa de la política social europea y promoviendo la consecución de las alianzas necesarias para defender nuestro modelo social.

Por una Europa social en tiempos de crisis

Unai Sordo

Secretario General de CCOO en Euskadi

En las últimas décadas se ha consolidado la construcción de grandes áreas de libre comercio en el mundo apoyadas en el desarrollo de las comunicaciones, las nuevas tecnologías y la necesidad de expansión del capital. La Unión Europea constituye uno de esos espacios donde la movilidad de factores como el capital, la tecnología, el comercio, la información y la gente trabajadora aparece reconocida en el propio Tratado de la Unión.

De manera paralela, es absolutamente necesaria la consolidación de un poder político democrático y herramientas de construcción social en ese espacio que engloba a casi 500 millones de personas.

El riesgo que conlleva el desarrollo asimétrico entre la creación de un espacio de libre comercio y sus correspondientes contrapesos sociales, democráticos y políticos, es la elevación de presiones competitivas que terminen por arrastrar a la baja las condiciones salariales, los sistemas de protección social y, en definitiva, los elementos característicos del sistema social europeo.

Desde este punto de vista sería imprescindible reforzar institucionalmente los tres ámbitos que conforman las relaciones laborales en Europa: el de empresa, el sectorial y el interprofesional. Es decir, adecuar los espacios de intervención sindical a la realidad económica global, articulándolos con los que conocemos hasta ahora en los ámbitos estatales y sub-estatales.

De igual manera, sería importante que los Estados asumieran sin complejos una delegación de soberanía en la Unión (que en gran parte se da de hecho mediante la trasposición de directivas comunitarias a la legislación estatal). A día de hoy, Europa no tiene una política común frente a los grandes problemas que la afectan, al contrario de otros grandes polos estratégicos como China o EEUU.

Suponen un serio peligro de legitimidad ante la ciudadanía europea, iniciativas como la directiva del tiempo de trabajo (que posibilitaba establecer jornadas laborales de hasta 65 horas) o sentencias del Tribunal de Justicia Europeo, supeditando el derecho a la negociación colectiva a la libertad de establecimiento empresarial, en definitiva, utilizando el derecho mercantil como estilete del derecho laboral.

No es ése el camino, porque Europa necesita apostar por la calidad y la innovación tecno-



Europak kalitatearen eta berrikuntza teknologikoaren aldeko apustua egin behar du, balioa sortzeko. Halaber, Europako barne merkatuaren indarraren alde ere egin behar du, sortutako balioa birbanatzeko elementuen bidez sendotu den merkatuaren alde, lan eta gizarte politiken bitartez.



Europak ezin du jarraitu bultzatzen, azken hamarkadetan egin duen bezala, nekazaritza intentsiboa, industrial, kutsatzailea, ez osasungarria eta esportatze bokazioduna, Europan bertan nekazaritza suntsitzen baitu [...]

lógica como generadores de valor y por la fortaleza de su propio mercado interior, consolidado a través de elementos de redistribución de ese valor generado, mediante políticas laborales y sociales.

Ese modelo de Europa política y social fuerte, federalmente articulada en un reconocimiento de su pluralidad nacional, más amplia que los Estados que la conforman, tiene que permitir avanzar hacia una identidad colectiva basada en valores compartidos y derechos universales, que dejen fuera de época los viejos elementos tribales que nos desangraron en el pasado, a veces reciente.

Europa debe apoyar la agricultura familiar en el marco de un modelo social y solidario

Paul Nicholson

Responsable de Relaciones Internacionales. EHNE

Nos encontramos en plena crisis del actual sistema socioeconómico neoliberal, del que la Unión Europea es uno de sus principales promotores junto a Estados Unidos. En este sentido, se puede hablar de crisis del sistema y de las políticas europeas. Lógicamente, para superar esta crisis no sirven parches. Es preciso cambiar las políticas en función de un modelo socioeconómico solidario -no competitivo-. Esto mismo es aplicable a la agricultura, sector que cada vez tiene mayor importancia por su papel estratégico tanto en alimentación como en el desarrollo rural.

Europa no puede seguir impulsando, como lo ha venido haciendo en las últimas décadas, una agricultura intensiva, industrial, contaminante, poco saludable y con vocación exportadora, que destruye la agricultura en la propia Europa -desde 1992 perdemos cada año 300.000 explotaciones en la UE, una cada tres minutos- y en los países del Sur. No hay que olvidar que la nueva epidemia de influenza porcina tiene sus raíces en el sistema de cría industrial de animales, dominado por grandes empresas transnacionales.

Es el momento de cambiar el rumbo y apoyar en Europa una agricultura familiar, ligada a la tierra, autónoma -no dependiente de la importación de piensos y otros inputs-, respetuosa con el medio ambiente y generadora de empleo y de alimentos sanos y de calidad, facilitando para ello el acceso a la tierra, el agua y las semillas. Necesitamos una producción sostenible enfocada al mercado interno, potenciando la venta directa y los circuitos cortos de comercialización.

Asimismo, Europa debe mantenerse libre de transgénicos en producción y consumo -actualmente el Estado español es su granero transgénico-. Hay que establecer su prohibición total ya.

Además, se debe acabar con la explotación esclavizante de la mano de obra inmigrante -generalmente ilegal-, práctica habitual en las grandes agroexplotaciones industriales e intensivas, y que en momentos de crisis como la actual tiende a intensificarse. Hay que garantizar los derechos de todas y todos los trabajadores agrarios y no agrarios, independientemente de su procedencia.

Esperemos que esta Europa social y solidaria -en agricultura y en el resto de sectores- sea el eje de las políticas que ponga en marcha el nuevo Parlamento Europeo resultante de las elecciones del próximo 7 de junio. En cualquier caso, estas elecciones tienen que servir para activar el debate social en torno a la crisis del actual modelo socioeconómico europeo y las posibles alternativas al respecto.



Por un medio rural “agrícola” en la UE

Mikel Arteaga Arruti

Presidente de ENBA-Gipuzkoa

Al abordar este artículo me surge la pregunta ¿qué mundo rural quieren los dirigentes de la UE? ¿y los ciudadanos europeos? puesto que, tengo claro, cómo es el mundo rural que queremos los que vivimos en él.

En el mundo rural europeo en la actualidad los que viven de la actividad agraria propiamente dicha ya somos una amplia minoría y al paso que vamos, constituiremos una minoría prescindible, cuando no molesta.

Molestamos a aquellos que viven en nuestros pueblos soñando con la placentera vida que ven en idílicas películas; molestamos a los vecinos ajenos al sector; molestamos a los propietarios de tierras que ansían vender su propiedad al mejor postor para levantar el mayor número de viviendas, etc.

Es decir, los baserritarras en su sentido más amplio hemos pasado de ser los únicos moradores del mundo rural a ser uno más y además, unos vecinos que con sus animales, con su estiércol o purín, con sus camiones de pinos por las pistas, etc. no hacen más que enturbiar la tranquila vida de nuestros pueblos que, en gran medida, van convirtiéndose en auténticos pueblos dormitorio.

Ahora bien, tanto los habitantes rurales ajenos a la actividad agraria como los habitantes urbanos no tan lejanos y los dirigentes locales deben tener bien clara una cuestión, en el futuro habrá pueblos rurales sin apenas actividad agraria alguna pero por el contrario, no habrá un mundo rural medioambientalmente equilibrado y bien gestionado sin actividad agraria, ganadera y forestal.

La actividad primaria es imprescindible para una gestión del territorio rural y sólo con actividad agraria es posible un buen mantenimiento de las parcelas, bosques, etc mientras que la desaparición del baserritarra activo supondrá el primer paso para el abandono de las tierras, la progresiva degeneración de nuestros bosques con el consiguiente peligro de incendios forestales y, por extensión, una modificación de este paisaje “verde” que tantos beneficios reporta al conjunto de la sociedad pero muy especialmente, a una actividad económica como el turismo.

Lo podemos decir más alto pero no más claro; los baserritarras necesitamos un medio rural vivo, con habitantes, servicios y una actividad económica diversa que lo sustente pero, sobre todo, urge que podamos seguir con nuestra actividad que, además de sacar nuestras familias adelante, nos permite aportar una serie de beneficios extra al conjunto de la sociedad.

Queremos seguir contribuyendo al bien común. Queremos seguir viviendo de y con la tierra.



[...] baserritarrok
landa ingurune
bizia behar
dugu, biztanleak,
zerbitzuak eta
askotariko jarduera
ekonomikoa izango
dituena.



La Unión Europea en cifras

País Herralde	Capital Hiriburua	Población (millones hab.) Biztanleria (milioi biztanle)	Tasa de paro enero'09 (%) Langabezia-tasa, 2009ko urtarri-la (%)	Entrada UE EBn sartzea	Fecha elecciones Hauteskundeen data	Nº actual eurodiputados Eurodiputatuak, gaur egun	Eurodiputados tras elecciones Eurodiputatuak, hauteskundeen ondoren	Eurodiputados con Tratado de Lisboa Eurodiputatuak, Lisboako Itunarekin
Alemania	Berlín	82,2	7,3	25/03/1957	7/06	99	99	96
Austria	Viena	8,3	4,0	01/01/1995	7/06	18	17	19
Bélgica	Bruselas	10,7	7,2	25/03/1957	7/06	24	22	22
Bulgaria	Sofía	7,6	5,3	01/01/2007	7/06	18	17	18
Chipre	Nicosia	0,8	4,3	01/05/2004	6/06	6	6	6
Dinamarca	Copenhague	5,5	4,3	01/01/1973	7/06	14	13	13
Eslovaquia	Bratislava	5,4	9,8	01/05/2004	6/06	14	13	13
Eslovenia	Liubiana	2	4,9	01/05/2004	7/06	7	7	8
España	Madrid	45,3	14,8	01/01/1986	7/06	54	50	54
Estonia	Tallin	1,3	8,6	01/05/2004	7/06	7	7	8
Finlandia	Helsinki	5,3	6,6	01/01/1995	7/06	14	13	13
Francia	París	63,8	8,3	25/03/1957	7/06	78	72	74
Grecia	Atenas	11,2	7,5*	01/01/1981	7/06	24	22	22
Hungría	Budapest	10	8,6	01/05/2004	7/06	24	22	22
Irlanda	Dublín	4,4	8,8	01/01/1973	5/06	13	12	12
Italia	Roma	59,6	6,7**	25/03/1957	6-7/06	78	72	73
Letonia	Riga	2,3	12,3	01/05/2004	6/06	9	8	9
Lituania	Vilnius	3,4	9,8	01/05/2004	7/06	13	12	12
Luxemburgo	Luxemburgo	0,5	5,1	25/03/1957	7/06	6	6	6
Malta	La Valetta	0,4	6	01/05/2004	6/06	5	5	6
Países Bajos	Amsterdam	16,4	2,8	25/03/1957	4/06	27	25	26
Polonia	Varsovia	38,1	6,7	01/05/2004	7/06	54	50	51
Portugal	Lisboa	10,6	8,1	01/01/1986	7/06	24	22	22
Reino Unido	Londres	61,2	6,2*	01/01/1973	7/06	78	72	73
Rep. Checa	Praga	10,4	5	01/05/2004	5-6/06	24	22	22
Rumanía	Bucarest	21,5	5,8**	01/01/2007	7/06	35	33	33
Suecia	Estocolmo	9,2	7,4	01/01/1995	7/06	19	18	20

Unión Europea

- Capital: Bruselas
- Población UE 27 (millones de hab.): 497,5
- Población zona euro: 321,5
- Tasa de paro UE enero 2009 (%): 7,6
- Tasa de paro zona euro enero 2009 (%): 8,2

Europar Batasuna

- Hiriburua: Brusela
- 27ko EBko biztanleak (milioiak): 497,5
- Euroaren guneko biztanleak: 321,5
- EBko langabezia, 2009ko urtarrilean (%): 7,6
- Euroaren guneko langabezia, 2009ko urtarrilean (%): 8,2



Europar Batasuna, zifretan

Participación Elecciones 2004 (%) 2004ko hauteskundeetako parte-hartzea (%)	Ratificación Tratado de Lisboa Lisboako Itunaren berrespena
43	23/05/08***
42,43	13/05/08
90,81*	15/10/08
29,22**	28/04/08
72,5*	26/08/08
47,89	29/05/08
16,97	24/06/08
28,35	24/04/08
45,14	08/10/08
28,35	24/04/08
39,43	30/09/08
42,76	14/02/08
63,22*	12/08/08
38,5	06/08/08
58,58	****
71,72	08/08/08
41,34	16/06/08
43,38	26/08/08
91,35*	21/07/08
82,39	06/02/08
39,26	12/09/08
20,87	02/04/08*****
38,6	17/06/08
38,52	16/07/08
28,3	06/05/09*****
29,47**	11/03/08
37,85	10/12/08

LANGABEZIA TASA, 2009KO URTARRILEAN:
* 2008ko azaroa
** 2008ko 3. hiruhilekoa

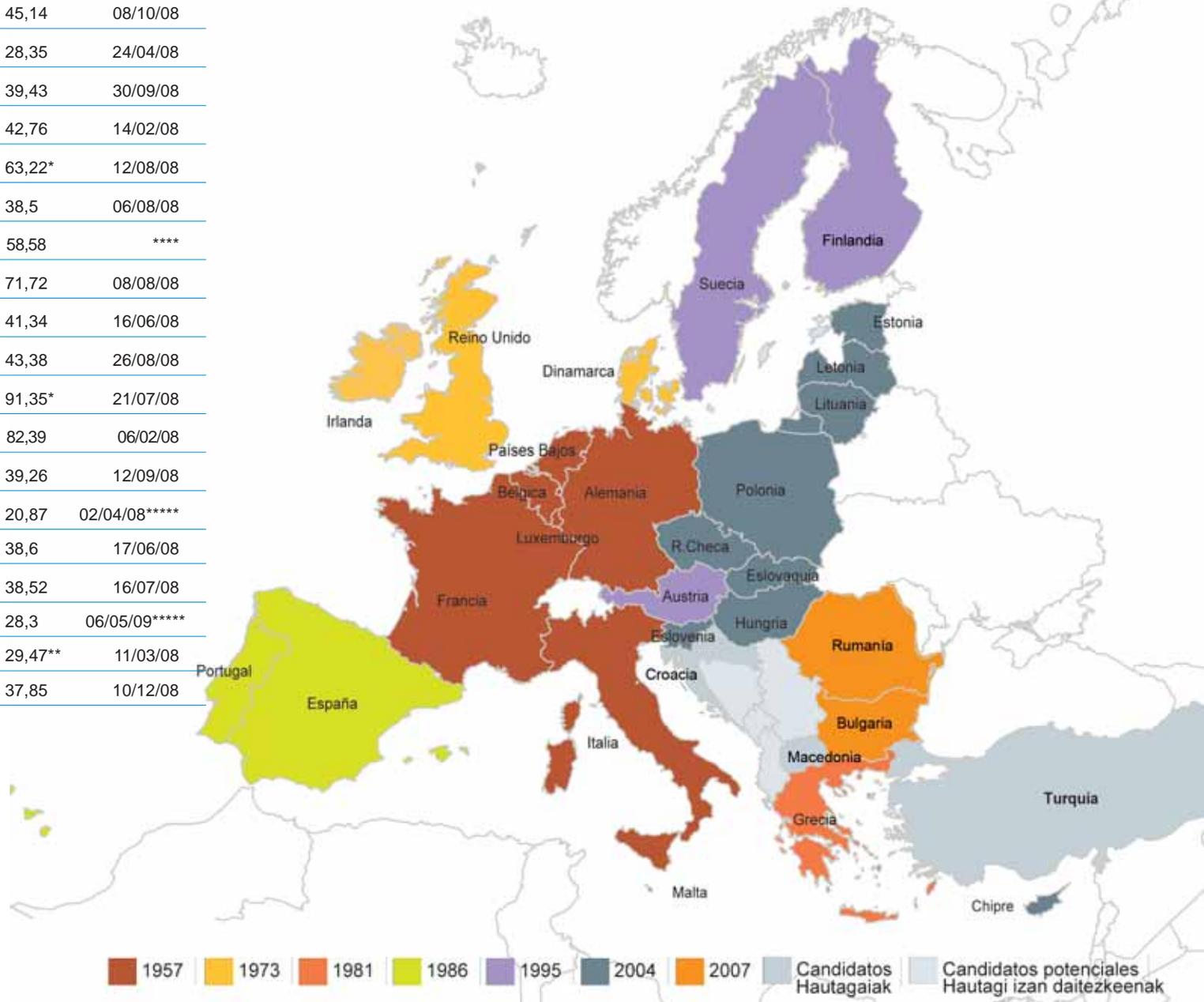
PARTE-HARTZEA, 2004KO HAUTESKUNDEETAN:
* Bozkatzea nahitaezkotzat duten herrialdeak: Belgika, Luxenburgo, Grezia eta Zipre.
** Parte-hartzea, 2007ko hauteskundeetan (EBn sartzeko data, 2007ko urtarrilaren 1a).

LISBOAKO ITUNAREN BERRESPENA
*** Izenpetzeke dago berresteko instrumentua, harik eta Konstituzio Auzitegi Federalak epaia eman arte, ea ituna bateragarri den Alemaniako Konstituzioarekin.
**** Erreferendum bidez ezetsia. Erreferendum bidez onartzeko.
***** Parlatuak onartua.

TASA DE PARO ENERO 2009:
*noviembre 2008
** tercer trimestre 2008

PARTICIPACIÓN EN LAS ELECCIONES DE 2004:
* Países en los que votar es obligatorio: Bélgica, Luxemburgo, Grecia y Chipre.
** Participación elecciones 2007 (fecha entrada UE 1 de enero de 2007).

RATIFICACIÓN DEL TRATADO DE LISBOA:
*** Pendiente de firmar el instrumento de ratificación hasta que el Tribunal Constitucional Federal se pronuncie sobre la compatibilidad del Tratado con la Constitución alemana.
**** Rechazado en referéndum. Pendiente de aprobación en referéndum.
***** Aprobado por el Parlamento.





El Parlamento Europeo

Historia

Institución creada en 1952 como foro de representación democrática de la ciudadanía. Sus poderes han aumentado de forma muy importante a lo largo de los años, especialmente con el Tratado de Maastricht (1992) y el Tratado de Niza (2001), con objeto de superar el llamado “déficit democrático”. En sus inicios el Parlamento Europeo solamente tenía derecho a ser consultado. Actualmente participa de forma activa en la toma de decisiones en muchas áreas en pie de igualdad con el Consejo, en lo que se denomina “codecisión”, si bien todavía tiene menos poderes que los parlamentos nacionales de la mayoría de Estados democráticos.

Funciones

El Parlamento Europeo tiene, fundamentalmente, tres tareas: examinar y adoptar la legislación europea, aprobar el presupuesto de la UE y efectuar un control democrático de las otras instituciones, sobre todo la Comisión. Además, el Parlamento tiene que dar el visto bueno a acuerdos internacionales importantes tales como la adhesión de nuevos Estados miembros de la UE o acuerdos de asociación y comercio entre la UE y otros países.

Competencias legislativas

Codecisión

El Parlamento Europeo comparte igualdad de poder con el Consejo de Ministros en casi dos tercios de la legislación europea a través del llamado procedimiento de codecisión. En las áreas de política medioambiental, transporte, protección del consumidor, inmigración ilegal y mercado interno de bienes, servicios y capital, el Parlamento tiene el poder de aceptar, modificar o rechazar las propuestas que la Comisión Europea presenta para establecer directivas o reglamentos europeos.

Consulta

En otras cuestiones (como impuestos, política industrial, política agrícola o nuevos miembros de la Eurozona), el Parlamento Europeo emite una opinión

no vinculante; es el llamado *procedimiento de consulta*. El debate parlamentario sirve, no obstante, de orientación sobre la postura de los electores y, frecuentemente, influye en el texto final. Las enmiendas de la Eurocámara, aunque legalmente no obligan, a menudo influyen en el texto final del Consejo, como en el caso de la reforma del vino.

Dictamen conforme

Algunos acuerdos requieren el visto bueno del Parlamento, que no puede modificar el texto pero sí rechazarlo. Es el llamado *procedimiento de dictamen conforme* y se aplica para la adhesión de nuevos Estados a la Unión. Toda ampliación requiere la previa luz verde de la Eurocámara, al igual que los acuerdos de asociación con terceros países. Por tanto, la ampliación de la Unión sólo es posible si el Parlamento está de acuerdo.

Otras funciones

Investidura de la Comisión

El Parlamento participa en la investidura de la Comisión Europea. La Eurocámara debe aprobar el nombramiento del presidente de la Comisión y del Colegio de Comisarios. Tras la aprobación del presidente y antes del voto final, los 26 comisarios designados por los Estados miembros deben comparecer ante los europarlamentarios.

Responsabilidad democrática en política monetaria

El presidente del Banco Central Europeo presenta su informe anual al Parlamento en sesión plenaria y comparece cada tres meses ante la comisión parlamentaria competente.

Control presupuestario





El Parlamento se encarga de hacer un seguimiento permanente del gasto de la Unión y decide sobre la "descarga", es decir, aprueba la gestión financiera de las instituciones europeas y cierra el procedimiento presupuestario.

Comisiones de investigación y comisiones temporales

El Parlamento tiene competencia para establecer comisiones temporales bien para investigar supuestas infracciones o casos de mala administración en la implementación de la ley comunitaria (comisión de investigación), bien para tratar asuntos concretos durante un periodo de tiempo limitado. La comisión temporal sobre las actividades de la CIA o el cambio climático, son algunos ejemplos de esta legislatura.

Las preguntas parlamentarias, escritas y orales, son otra forma de supervisión y control del resto de instituciones europeas. Las preguntas deben ser presentadas en el pleno para debate con los representantes de la Comisión y el Consejo, quienes están obligados a darles respuesta.

Tratado de Lisboa

Con el Tratado de Lisboa, el Parlamento Europeo verá ampliados sus poderes. El procedimiento de codecisión se aplicaría a áreas como agricultura, pesca, migración legal, espacio y deporte. El poder presupuestario de la Eurocámara se extendería a todo el gasto de la Unión, lo que incluye la agricultura. Junto con el Consejo, el Tratado de Lisboa convertiría al Parlamento Europeo en colegislador en varios apartados nuevos. Algunos de ellos, en la actualidad competencia exclusiva del Consejo, se tratarían siguiendo el procedimiento de codecisión, que se convertiría en el proceso habitual para casi toda la legislación. Sin la entrada en vigor del Tratado de Lisboa la elección del Presidente de la Comisión se realiza según lo dispuesto en el Tratado de Niza. El Consejo propone y el Parlamento da su voto de confianza o no. Si para las elecciones de 2014 el Tratado de Lisboa entra en vigor sería el Parlamento Europeo el que votase el Presidente de la Comisión,

con un mayor debate durante el periodo electoral.

Sedes

El Parlamento Europeo tiene su sede en Estrasburgo, donde se celebran los 12 periodos parciales de sesiones plenarios mensuales, incluida la sesión presupuestaria. Los periodos parciales de sesiones plenarios adicionales se celebran en Bruselas. Las comisiones del Parlamento Europeo se reúnen regularmente en Bruselas, aunque también pueden reunirse en otra sede. La Secretaría General del Parlamento Europeo y sus servicios administrativos están instalados en Luxemburgo. Este gran número de sedes es resultado del desarrollo histórico del Parlamento y ha sido repetidamente objeto de controversias a causa del elevado costo que conlleva.

Qué decidimos

La mayor parte de la legislación europea se decide en el Parlamento, que en una amplia gama de temas decide en pie de igualdad con el Consejo de Ministros de los 27 Estados miembros. Incluso en áreas como agricultura o política exterior, donde el Parlamento es sólo consultado o informado, las resoluciones que salen de la Eurocámara a menudo influyen en la agenda europea y marcan la línea que seguirán otras instituciones. El Parlamento tiene, asimismo, competencias presupuestarias y ejerce control democrático sobre todas las instituciones europeas.

Oinarrizko eskubideak, aukera berdintasuna, immigrazioa, Europar Batasuna hedatzea, Europar Batasuneko diru funtsak, finantzetako krisia, osasuna, enplegua eta gizarte gaiak, nekazaritza, ingurumenaren babesa, garraioa, energia, kontsumitzailearen babesa, erregaiak, segurtasuna, finantza merkatuak araupe-tzea, bidaiarien eskubideak, elikagaien kalitatera, klima aldaketaren aurkako borroka, telekomunikazioak...

Primeras elecciones

Las primeras elecciones directas al Parlamento Europeo tuvieron lugar hace exactamente 30 años, en 1979. Desde entonces, cada cinco años, los europeos han acudido a las urnas. Anteriormente,





de 1958 a 1979, los eurodiputados eran designados por los parlamentos nacionales. En la actualidad es la única institución supranacional directamente elegida del mundo y el órgano representativo de alrededor de 490 millones de personas, quienes constituyen el segundo electorado democrático más grande del mundo (después de la India).

Eurodiputados

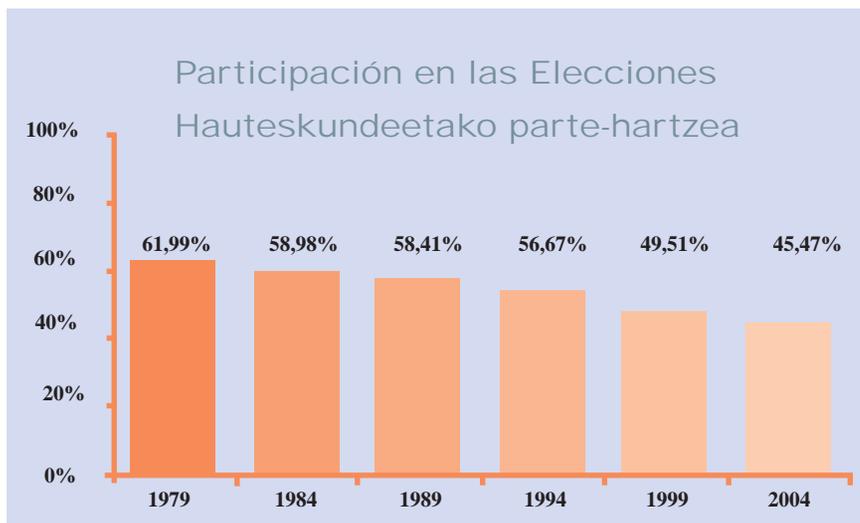
Desde el 15 de enero de 2007, tras la entrada de Rumanía y Bulgaria, el número de diputados quedó fijado en 785. Según el Tratado de la Comunidad Europea está previsto que a partir de la próxima legislatura (2009-2014) el Parlamento tenga sólo 736 miembros. Si se aprobara el Tratado de Lisboa antes de las elecciones, el número sería de 751 eurodiputados (750 más el Presidente). El Consejo Europeo del 11 y 12 de diciembre de 2008 decidió que en España serán elegidos 54 eurodiputados aunque sólo tomarán posesión 50 hasta que se apruebe el Tratado de Lisboa.

Grupos políticos

Los eurodiputados se agrupan según su afiliación política y no por nacionalidad. Cada grupo político se compone de un mínimo de 20 miembros de al menos 6 países diferentes (una quinta parte sobre el conjunto de todos los que forman la UE). Sin embargo, tras las elecciones de 2009, esto cambiará. La Eurocámara ha decidido recientemente elevar el mínimo a 25 eurodiputados que representen al menos a 7 Estados miembros. Cada eurodiputado forma parte de una o dos de las 23 comisiones (hay 20 comisiones, dos sub-comisiones y una comisión temporal). Actualmente hay siete grupos políticos en el PE. Ninguno de los grupos detenta una mayoría absoluta (393 votos) y, por tanto, las alianzas son necesarias para la adopción de la mayoría de la legislación comunitaria.

Parte-hartzea

Parlamentuaren botereak handitu dira 1979an egindako lehendabiziko hauteskunde haietatik. Parte-hartzea, ordea, gutxitu egin da: % 62 izan zen 1979an, eta % 45,5 izan zen 2004an.



Fuente: Parlamento Europeo

Defensa de los Derechos Humanos

La protección de los derechos humanos en el mundo es una prioridad absoluta del Parlamento Europeo. Su Comisión de Asuntos Exteriores se ocupa directamente de la defensa de los derechos humanos en el exterior de la Unión. En 1988, el Parlamento Europeo instituyó el Premio Sakharov a la Libertad de Conciencia para distinguir a quienes luchan contra la opresión y la injusticia. El Premio se concede cada año a una persona o a una organización internacional que, como hiciera el físico nuclear ruso Andrei Sakharov, Premio Nobel de la Paz en 1975, se haya distinguido en la defensa de los derechos humanos. Anualmente, el Parlamento Europeo presenta un informe sobre la situación de los derechos humanos en los terceros países y otro sobre el respeto de los derechos humanos en la propia Unión Europea.

Europa en el mundo

El Parlamento Europeo es una verdadera tribuna internacional a la que acuden numerosos dirigentes para hacer oír su voz. Con los años se ha convertido en el intérprete de las acciones exteriores e interiores de la Unión, lo que permite a los diputados y, por lo tanto, a los ciudadanos participar en la definición de su concepción de la política europea. El Parlamento es consultado por el Consejo acerca de los principales aspectos y las opciones fundamentales de la política exterior y de seguridad común (PESC) y a su vez puede formular preguntas y

recomendaciones al Consejo. La PESC coordina las políticas exteriores de los Estados miembros de la Unión Europea.

Hizkuntza aniztasuna

Hizkuntza aniztasunaren printzipioa ezarrita dago Europako itunetan. Europar Batasunaren beraren hizkuntza aniztasunak, izan ere, Europar Batasuneko kulturen eta hizkuntzen aniztasuna islatzen du; eta jardunbide demokratikoaren berme da, Europako erakundeak irisgarriago eta gardenago egiten dizkielako herritarrei. Osoko bilkuretako eztabaidak hizkuntza ofizial guztietara itzultzen dira ahoz, unean bertan. Europar Batasunak 23 hizkuntza ofizial ditu: alemana, bulgaria, daniera, errumaniera, eslovakiera, esloveniera, estoniera, finlandiera, frantseza, gaztelania, grekoa, hungariera, ingeleza, irlandera, italiara, letoniera, lituaniera, maltera, nederlandera, poloniera, portugesa, suediera eta txekiera. Europar Batasunak, horrenbestez, hiru alfabeto darabiltza: latinoia, grekoa eta zirilikoa. Europako Parlamentuak onartutako dokumentu ofizial guztiak 23 hizkuntzetara itzultzen dira. Hala ere, araubide berezia erabiltzen da irlandearentzat eta malterarentzat; izan ere, hizkuntza horietara arategiak baizik ez dira itzultzen. Hizkuntza ofizialei buruzko erabakiatarako, nahitaezkoa da Estatu kide guztiak bat etortzea. Europako Parlamentuan, Europar Batasunaren hizkuntza guztiek duten garrantzi berdina: dokumentu guztiak argitaratzen dira Europar Batasuneko hizkuntza ofizial guztietan, eta diputatu bakoitzak eskubide du hautatzen duen



hizkuntza ofizialean adieraztea. Horrela bermatzen da parlamentuko lanen garrantasuna eta herritar guztiei testuetarako irispidea eskaintzea.

Euskara, Europako Parlamentuan

Edozein herritarrek jo dezake Europako Parlamentuarengana euskaraz. Izan ere, 2006az geroztik, Europako Parlamentuak betebeharrak hau du: zuzentzen zaizkion hizkuntzan erantzutea. Orduz geroztik, partikular batek edo elkarte batek jakinarazpena bidal dezake euskaraz (edo katalanez, edo galizieraz), eta Europako Parlamentuak bermatzen du izapidetu egingo dela eta Europar Batasuneko hizkuntza ofiziala letara itzuliko dela. Espainiarekin izenpetutako hitzarmenean oinarriturik egiten da hori: Espainiak ordaintzen ditu itzulpen horietarako gastuak. Euskara, katalana eta galiziera herritarren eta Europar Batasuneko erakundeen arteko komunikazio hizkuntzak dira, baina ez diete hizkuntza ofizialen maila eman. Parlamentuko batzordeetan edo osoko bilkuretan, beraz, diputatuek adierazpenak ezin dituzte hizkuntza horietan egin.

Las mujeres

Las mujeres son más de la mitad de los votantes, pero sólo un 30% de los diputados. El Parlamento Europeo, a través de diferentes resoluciones, ha propugnado una mayor presencia de las mujeres en la vida política y en la toma de decisiones. El presidente del primer Parlamento Europeo elegido directamente fue una mujer, Simone Veil. Con el paso de los años, el porcentaje de eurodiputadas se ha ido incrementado de forma constante. En 1979, sólo el 16,3% de los eurodiputados eran mujeres, porcentaje que aumentó al 26,1% en 1994, al 29,9% en 1999 y al 30,3% en 2004 (31,4% en 2008 debido a bajas y puestos temporales). Varios países han alcanzado la paridad en el porcentaje de mujeres eurodiputadas (Estonia, Luxemburgo), o se han acercado considerablemente (Eslovenia, Francia, Holanda, Suecia). Sin embargo, aún hay casos en los que la representación de mujeres es muy baja (Polonia) y en dos países (Chipre, Malta), no hay ninguna eurodiputada.

Peticiones

Cada año el PE recibe cerca de mil peticiones en su gran mayoría relacionada con temas medioambientales y la libre circulación de mercancías, personas y capitales. Es uno de los derechos fundamentales de los ciudadanos europeos. Toda persona, a título individual o junto con otros, ciudadana europea o residente legal en la UE, puede ejercer su derecho de petición ante el Parlamento Europeo en virtud de lo dispuesto en el artículo 194 del Tratado CE. Una petición puede consistir en una queja o en una solicitud y puede estar relacionada con asuntos de interés público o privado.

Reforma electoral

En la agenda de la reforma electoral figura el limitar las elecciones europeas a dos días en todo el continente. Los países que no votan en domingo son: Dinamarca, Holanda, Italia, República Checa y Reino Unido. Otro tema a debatir en la reforma electoral europea de 2010 será el espinoso asunto de la circunscripción electoral, que se plantea debería ser uniforme para toda la UE. Reino Unido, se constituye a través de doce circunscripciones electorales subestatales, Irlanda tiene cuatro, Bélgica tres, Italia cinco y Francia ocho circunscripciones electorales regionales. Existen también países con circunscripción única como Alemania, España y Rumanía... Algunos plantean ir más allá y crear una circunscripción transnacional en la que se combinen listas semiabiertas, elaboradas por los partidos nacionales, y listas transnacionales, decididas por la federación europea de partidos a la que pertenecieran.

Elefante hilerria?

Europako Parlamentuari kritikak egin ohi dizkiote, politikari gogaikarriak edo euren herrialdean erretiratzekotan direnak hara bidaltzen dituztela eta. Nolanahi ere, eurodiputatu izateko hautagaien gutxieneko adina ez da berdina herrialde guztietan: 21 urte da Belgikan, Bulgarian, Eslovakian, Estonian, Grezian, Lituania, Polonian, Txekian eta Erresuma Batuan; 23 urte, Frantzian eta Errumanian; eta 25 urte, Italian eta Zipren.





¿Qué esperamos del nuevo Parlamento?

Muchos ciudadanos europeos no confían en el Parlamento Europeo y lo sienten lejano e insensible a sus preocupaciones. Ni van a votar. Además los propios partidos políticos acentúan la lejanía del Parlamento Europeo pues ni tan siquiera en la campaña electoral europea se habla de la propia UE y de su valor instrumental para todos nosotros. No hay debate sobre cuestiones europeas sino una prolongación de las diatribas nacionales y el voto se pide en función de la política nacional.

A muchos ciudadanos nos gustaría que el Parlamento Europeo adoptara una postura activa en la defensa de nuestros valores: una Europa plural, tolerante, solidaria, que practique la igualdad entre mujeres y hombres, que se rebele frente al terrorismo y la tortura, que no permita medidas restrictivas de los estándares de nuestras constituciones y de la Carta de los derechos fundamentales de Niza.

Las instituciones europeas son poco flexibles y escasamente accesibles a nuestras inquietudes. Especialmente la ciudadanía de la periferia no existe. Las instituciones, en especial el Parlamento Europeo, deben preocuparse menos de sí mismas y más de nosotros, los ciudadanos europeos. No cuentan con la gente y sólo les preocupa contar a la gente en los recuentos electorales.

Se precisan más foros para escuchar a los ciudadanos de forma descentralizada: menos Bruselas y más periferia. La Comisión europea y el Parlamento europeo deben acercarse en fondo y forma a las inquietudes y problemas de la Europa diversa. La "temperatura" de la sociedad europea tiene que tomarse más allá de los políticos profesionales (muchos de ellos corruptos, casi todos sin ideales ni principios éticos) y de los lobbies que pululan por Bruselas. Más presencia de la Comisión en los Parlamentos nacionales, regionales, en los foros sociales, en las universidades...

Ante la globalización debemos dejar de mirarnos el ombligo de las reformas institucionales y ahorrar energías intelectuales para hacer frente a los desafíos globales:

Araceli Mangas Martín

Catedrática de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales.
Universidad de Salamanca



crisis financiera, medio ambiente, inmigración, energía, telecomunicaciones, conocimiento, etc. Tenemos derecho a exigir a nuestros políticos que presten atención a lo que sucede fuera de Europa o nos desborda por ser problemas globales: parte de ese debate se debe centrar en cómo podemos ser más competitivos frente a las potencias emergentes (China, India...) sin desmante-

Eztabaida leku gehiago behar da, herritarrek esateko dutena modu deszentralizatuan entzuteko: Brusela gutxiago, eta periferia gehiago. Europako Batzordeak eta Europako Parlamentuak askotariko Europako kezkak eta arazoak aztertu behar ditu, bai haien funtsari, bai formari dagokionez.

lar las conquistas sociales.

Y ante futuras ampliaciones de la UE (Croacia, Macedonia, Turquía...) no se debe permitir ninguna nueva adhesión sin reunir plenamente todos los requisitos legales y materiales; hay que examinar con lupa cada candidatura por sus propios méritos. El Parlamento Europeo está facultado para rechazarlas. La UE no puede permitir rebajas en los criterios sobre admisión de nuevos Estados miembros: no hay saldos para el respeto a los derechos humanos, la estabilidad de instituciones plenamente democráticas, el respeto a las minorías, estabilidad económica de los candidatos... Muchos de los Estados miembros que ingresaron en 2004 y 2007 no reúnen ni tan siquiera hoy los criterios de Copenhague. Las ampliaciones no pueden seguir poniendo en peligro la capacidad de evolución del propio sistema y por ello no se debe seguir admitiendo a Estados que no comparten los objetivos del proceso de integración.

La UE debe liderar la lucha contra la pobreza y la injusticia social: no nos basta ser el mayor contribuyente del mundo a la cooperación al desarrollo y la ayuda humanitaria; no podemos disminuir la cooperación, pero tampoco podemos limitarnos a la asistencia. Debemos exigir el cumplimiento real y efectivo de la condicionalidad social y política de la cooperación al desarrollo con mecanismos de control rigurosos: con nuestros impuestos no se debe sostener a ningún Gobierno que no proteja los derechos de la infancia, de las personas con discapacidad y de los ancianos, o que no practique políticas de igualdad entre mujeres y hombres, que deje desvalidas a las minorías y poblaciones indígenas, que no adopte políticas de protección del medio ambiente, que no ejecute cambios estructurales tales como políticas fiscales redistributivas de la riqueza.

Necesitamos un Parlamento muy distinto a los anteriores que motive la participación ciudadana. ¿Lo van permitir los aparatos de los partidos políticos? Parece que no.



¿Falta legitimidad en la UE?

El último sondeo del Eurobarómetro nos descubre el muy bajo nivel de confianza de los ciudadanos europeos respecto a las principales instituciones europeas. Esta desconfianza determina una previsible fuerte abstención en las próximas elecciones europeas. En España por ejemplo sólo el 27% de los encuestados manifiesta que probablemente vaya a votar.

Sin embargo hay que precisar, afinar un poco más, estos conceptos que se refieren a actitudes políticas. No parece ser lo mismo confianza que legitimidad. Por ejemplo el nivel de confianza de los ciudadanos españoles respecto a sus instituciones políticas -a las españolas-, es igualmente bajo (en algunos casos más bajo) que respecto a las instituciones europeas. Y sin embargo tal desconfianza no debería llevarnos a afirmar que, sin más, **automáticamente**, las instituciones políticas españolas (su Gobierno por ejemplo) se perciben como ilegítimas por sus ciudadanos.

La legitimidad es concepto que comparte campo semántico con la confianza, pero no es exactamente lo mismo. Y aunque sí fuese lo mismo, conviene hacer una distinción, a fin de dar un enfoque también distinto a la cuestión.

Podríamos decir que la legitimidad hace referencia a escenarios, a relaciones más de fondo, menos coyunturales. Así, se consideraría a un gobierno como legítimo porque **ha sido elegido de forma legal y democrática**.

Pero por algo más. Porque el gobierno en cuestión se corresponde con una determinada comunidad. Dicho desde la comunidad: porque un grupo de personas que, se afirman y reconocen mutuamente como miembros de una comunidad social y política específica, entienden que ese gobierno es **el que se corresponde** a esa su comunidad.

Y finalmente por otra razón más. Los ciudadanos entienden que ese gobierno ("su" gobierno) es legítimo en cuanto que, genéricamente, se presenta con capacidad y voluntad de -y para-

Pedro Ibarra

Profesor de Ciencia Política.
UPV/EHU



satisfacer los **intereses generales** de la población. Esta última parte de la legitimidad es, obviamente, fronteriza con la confianza. Parecería, sin embargo, que la legitimidad analiza más potencialmente, más generalmente y más a largo plazo, al gobierno, y la confianza, se refiere más a acciones de coyuntura.

En todo caso la legitimidad implica por parte de los ciudadanos un triple reconocimiento de, por ejemplo, un determinado gobierno. Por ser democrático; por ser "su" gobierno; por ser un gobierno satisfactorio.

la ez dago europar nortasun kolektiborik; hortaz, ia ezinezkoa da existitzen ez den edo oso bazterrekoa den aintzatespen kolektibotik sortutako erakundeak aintzatestea.

Si con estos tres criterios, analizamos la legitimidad del gobierno de la UE, encontramos algunas insuficiencias. Ciertamente no creo que el problema de legitimidad se plantee básicamente en el primer reconocimiento. Por supuesto que muchos ciudadanos europeos creen que **la representatividad es débil**, que los órganos elegidos están demasiado alejados, descontrolados, y que los órganos no elegidos, mandan demasiado. Sin duda, manifiestan críticas respecto a la democracia realmente existente, pero no hasta el extremo de afirmar que las instituciones de la UE son ilegítimas porque no son democráticas.

Sin embargo el segundo reconocimiento es más problemático. Nos encontramos aquí con la cuestión de la identidad. El reconocimiento surge de la preexistencia de una identidad colectiva. Es el identificarse con los otros afirmándose miembro de una comunidad, lo que da legitimidad a un gobierno surgido de esa identidad/comunidad. Es -dirán sus miembros- nuestro gobierno.

La identidad colectiva europea prácticamente no existe, por lo que resulta prácticamente imposible el reconocimiento de las instituciones surgidas de un inexistente o muy marginal reconocimiento colectivo. Donde no hay un "nosotros" difícilmente puede haber un gobierno "nuestro".

El tercer reconocimiento presenta un perfil más difuso. Me atrevería a afirmar que en principio, existe un principio (redundancia me temo que inevitable) de legitimidad. Muchos ciudadanos sí creen que en las instituciones europeas existe una cierta voluntad de búsqueda del interés general. El problema surge cuando este reconocimiento es sistemáticamente "minado" por colapsos en la implementación de políticas públicas básicas o surgimientos de ingobernables crisis estructurales. Así, **aun existiendo un principio de legitimidad**, este resulta frágil. Demasiado frágil.



Desarrollo humano y participación ciudadana para construir Europa

Si entendemos la cooperación al desarrollo como una relación entre sociedades con capacidad de gestión, reflexión y aprendizaje, donde quién da también recibe, y viceversa, parece lógico preguntarse, después de tantos años de liderazgo europeo en la ayuda oficial al desarrollo, qué es lo que hemos aprendido y si no habrá algo que podamos rescatar, para aplicarlo en casa. Algo no, seguramente mucho, pero quisiera centrarme en dos conceptos que pueden arrojar nuevas luces sobre cómo construir la ciudadanía europea; a saber, el de desarrollo humano sostenible y el de participación ciudadana.

En base a las últimas teorías sobre cooperación, el desarrollo humano sostenible pone el foco de atención en las personas y en garantizar su bienestar real, no sólo económico, respetando sus identidades diversas y su interacción armónica con el entorno. Para ello, insiste en potenciar las capacidades de las personas, sin que la satisfacción de sus necesidades comprometa el bienestar de las futuras generaciones. La participación ciudadana, por otro lado, materializa el derecho a opinar y decidir directamente sobre los asuntos públicos, a través de procesos participativos de carácter vinculante y de la delegación de responsabilidades en su puesta en marcha y supervisión.

En una Unión Europea integrada económicamente, con demostradas capacidades de innovación en la diplomacia supranacional y el conocimiento, entre otros temas, pero con un histórico déficit de democratización de sus instituciones comunitarias, la aplicación de estos dos conceptos podría suponer avances importantes.

En primer lugar, una Europa repensada, ya no desde la perspectiva de los Estados-Nación sino, por y para las personas de cada una de las regiones y pueblos que la conforman, complementaría el objetivo constitutivo económico de la Unión. Permitiría poner en el centro de la construcción europea temas que tradicionalmente han sido pospuestos ante la

Alazne Camiña Izkara

Asesora de la Dirección de Igualdad y Derechos Ciudadanos. Diputación Foral de Bizkaia



primacía del mercado común pero que, paradójicamente, ofrecen mayores posibilidades de cohesión social, como son la educación, la salud, el empleo, la justicia social, el medio ambiente, la vivienda o la diversidad cultural y lingüística. Sobre los principios de equidad y de atención especial a los sectores más vulnerables, el desarrollo “humano” de la Unión Europea la convertiría, sin duda, en un referente más tangible y apetecible para

[...] hausnartutako Europak osatuko luke Europar Batasuneko helburu ekonomiko osagarria; baina, dagoeneko, ez Estatu-nazioen ikuspegitik, Europar Batasuna eratzen duten eskualde eta herri guztietako pertsonentzat eta haiengatik baizik.

la ciudadanía.

En segundo lugar, un nuevo ordenamiento jurídico sobre participación ciudadana mejoraría el actual sistema de representatividad democrática en cuanto que acercaría la toma de decisiones a la ciudadanía, haciéndola más receptiva de las propuestas institucionales y más abierta a las reformas necesarias para materializar dichas propuestas. Podría, incluso, revertir el sentido jerárquico de la comunicación entre instituciones y ciudadanía, regulando nuevos canales por los cuales los movimientos ciudadanos organizados recomendaran discursos y prácticas políticas sobre cuestiones de interés, como lo son ya a nivel europeo el cambio climático, el acceso de la juventud a la vivienda, la producción y el consumo de productos ecológicos o de comercio justo, la violencia de género, etc.

Por último, ambos conceptos, que están directamente relacionados, conseguirían acortar las distancias entre las instituciones de la Unión y las personas que la integramos. Porque una ciudadanía que tiene a su disposición vías directas para decidir sobre los asuntos públicos que conciernen a su desarrollo, en el sentido más holístico de la palabra, puede llegar a ser, a partir del momento que usa dichos vías y reconoce la validez de los acuerdos así logrados, una ciudadanía concienciada de pertenecer a una misma comunidad política.

Este salto histórico que debe dar la Unión Europea, si quiere seguir profundizando en el proceso de integración, requiere de la colaboración de la sociedad civil, los partidos políticos, los gobiernos locales, regionales y nacionales, y las instituciones de Bruselas por igual. Cada cual debería abordar este proceso desde su respectiva parcela de acción, y con sus propias herramientas, pero sumando esfuerzos —o eliminando barreras— para dotar de contenido ciudadano a la maquinaria europea y, así, generar un entusiasmo renovado por formar parte de la Europa del siglo XXI.



I. Eurobask kazetaritza sari ematea

Consciente del importante papel que deben jugar los medios de comunicación en la construcción europea EUROBASK acordó en 2008 la creación del Premio EUROBASK DE PERIODISMO. Este Premio se dedica a premiar los trabajos periodísticos que mejor contribuyan a difundir la actualidad europea, promover la identidad europea y divulgar el proyecto de construcción europea.

El pasado día 12 de mayo EUROBASK celebró la entrega del I Premio de Periodismo EUROBASK.

Epaimahaiak erabaki zuen I. EUROBASK Kazetaritza Saria 1. zenbakia duen lanari ematea. Lan horren izenburua:

«EUROPA, UN NUDO GORDIANO»

Egilea **José Antonio Díez Alday** zen, eta Deia egunkarian argitaratu zen, 2008ko abenduaren 31n.

- Europa eraikitzeke prozesua gaur egun zertan den ondo baino hobeto laburbiltzen duelako.
- Trebetasunez bateratu dituelako gaur egungo Europar Batasunaren azterlan osoa eta egokia egi ten duelako, kontinentearen historian izan diren beste aldi batzuetako aipua eta aipamenak eka- rrita, orain beste forma batzuekin berriz agertu diren zailtasun gaindituen erakusgarri.
- Oraingo une honen ikuspegi kritikoa duelako; garbi salatzen duelako europazaletasunaren hel- buruak baztertu direla Estatu bakoitzeko interesen edo interes partikularren alde; eta irmo alde- ten dituelako Europako idealak, justiziaren eta berdintasunaren alde, eta osagaitzat dituen herrie- kin errespetuz jokatu duen benetako europar nortasun baterantz aurrera egin beharraren alde.



M.A. Aguilar, J. Sánchez, J.M. Etxebarria, J.A. Díez Alday, A. Quiroga, K. Santarén, J.M. González Zorrilla, I. Oyarzabal, E. Gainza, I. López Aulestia, J. Poza, A. García Ronda, J.J. Álvarez eta J.I. Armentia, Sari ematearen ondoren.



Europar nortasuna prozesu iraunkorrean eratu behar da eta, gaur egun, aztertzen ari da, mundu aldakorrean sortu diren demak direla eta; besteak beste, bestelako gatazka-guneak eta sortzen ari diren botereak.



Ez gara ari Europaren ideia ondo kudeatzen, eta ondorio larriak ekar litzake horrek. Ez dago errezeta magikorik, baina gero eta argiago dago buru bat behar dela.

Los desafíos de la 'casa europea'

Iñaki Arechavaleta

Director General de Medios Regionales de Vocento

Los graves efectos de la crisis económica y los desafíos de un mundo globalizado, que han puesto en cuestión el hiperliderazgo en solitario de Estados Unidos y la solidez de las alianzas internacionales tal y como las veníamos conociendo, han situado a la Unión Europea ante el espejo de su futuro, lleno de potencialidades pero también con carencias y síntomas de debilidad. La identidad europea, que ha de construirse en un proceso permanente, se encuentra hoy en revisión por los retos que plantea un mundo cambiante, con nuevos focos de conflicto y nuevos poderes emergentes y en el que la virulencia de las dificultades económicas y financieras está provocando y acelerando cambios de repercusión global. Pero esa identidad también se ve interpelada por la no siempre fácil, y a veces verdaderamente trabajosa, conjunción de intereses en una UE ampliada a Veintisiete miembros, parte de los cuales aún han de realizar el tránsito pleno hacia los principios políticos y económicos que han regido la Unión desde sus tiempos fundacionales. Pero quizá nunca como ahora se ha hecho tan necesario un marco de actuación común, que permita proyectar el modelo de crecimiento europeo por encima de las diferencias nacionales, para responder a una crisis que amenaza las bases de nuestro bienestar, que puede ensanchar las distancias en una UE aún con velocidades dispares y que exige que se visibilice un 'polo europeo' de actuación y respuesta frente a los escollos existentes.

La crisis ha forzado una concertación internacional inédita en años, pero también ha provocado el rebrote de miedos nacionales que se han traducido en tentativas de regreso al proteccionismo y en las voces ruidosas de los euroescépticos. Voces que aun siendo minoritarias, requieren ser respondidas con una defensa nítida de los valores que definen el proyecto europeo; esto es, la democracia, el amparo a los derechos humanos y las libertades públicas, el libre mercado y la solidaridad social. Ésta es la estructura que sostiene la 'casa europea' y la que debe guiar, de manera decidida, la adaptación a los cambios globales y la búsqueda de cauces más eficaces de relación y cooperación en el seno de la UE y entre sus miembros y el resto de actores internacionales. La renovación constante del europeísmo requiere del compromiso activo de las instituciones comunitarias y de los gobiernos representados. Pero también de que todos ellos sean capaces de atraer, persuadir e involucrar a los ciudadanos que en junio están llamados a las urnas.

¿Hay alguien ahí?

Enrique Santarén

Director de Deia.

Europa no está de moda. Y eso quiere decir que tenemos un problema. Un serio problema. Los partidos, las instituciones, los medios de comunicación, nos ocupamos "de Europa" sólo de vez en cuando, a golpe de actualidad. Como ahora, que tenemos encima las elecciones al Parlamento Europeo. No es de extrañar que los ciudadanos estén cada vez más alejados de todo lo que signifique la Unión, sobre todo tras la cruenta batalla (cruenta para la idea de Europa) que tuvo como colofón el tremendo y previsible fracaso de la Constitución Europea, un aborto provocado que los europeístas jamás debimos permitir. No estamos gestionando bien la idea de Europa y podemos acabar pagándolo muy caro. No hay recetas mágicas pero cada vez va quedando más claro que necesitamos un/una líder. Alguien con las ideas claras, con capacidad de liderazgo, con posiciones nuevas, con discursos innovadores, que conecte con la mayoría social (europeísta, sin duda alguna). Que no sólo entienda sino que inspire, impulse, fomente, favorezca, apoye y proteja la diversidad y pluralidad cultural, social y lingüística de las regiones de Europa, nuestra gran y primordial riqueza. Que nos haga amable y sugestiva la idea de Europa. ¿Existe ese/esa líder? ¿Hay alguien ahí? Necesitamos, sí (y siento ser poco original), un Obama europeo, un guía en su máxima expresión. Alguien capaz de devolvernos la ilusión, de



ejercer el cambio. No podemos permitirnos el lujo de que, como hemos comprobado recientemente, un presidente de Estados Unidos levante pasiones... ¡en la juventud europea en el corazón de Europa! Necesitamos un líder propio, con el que proclamar, como Obama en su discurso de toma de posesión: "Que los hijos de nuestros hijos puedan decir que, cuando se nos puso a prueba, nos negamos a permitir que se interrumpiera este viaje, no nos dimos la vuelta ni flaqueamos; y que, con la mirada puesta en el horizonte y la gracia de Dios con nosotros, seguimos llevando hacia adelante el gran don de la libertad y lo entregamos a salvo a las generaciones futuras". Así sea.

Europa no es un emisor que genere interés

Bingen Zupiria

Director General de EITB

¿Qué responsabilidad tienen los medios de comunicación en el desinterés de la ciudadanía por Europa?

La responsabilidad de la comunicación comienza por el emisor, y digamos que Europa no es un emisor que genere interés. En primer lugar, porque Europa como tal muy pocas veces actúa como tal emisor de información. Y, en segundo lugar, porque la información europea no resulta fácil de comunicar. Teniendo en cuenta estas dos premisas, podemos reconocer también que la actualidad europea no se encuentra en la agenda de los medios de comunicación y, por tanto, es lógico que la ciudadanía no manifieste un interés por la misma. Si Europa quiere generar interés debe de comenzar por constituirse en un emisor único que dialogue con los ciudadanos europeos a través de una única fuente. Hasta la fecha no lo ha hecho y dudo que esto vaya a cambiar radicalmente en el futuro más próximo.

¿Faltan periodistas expertos en temas europeos? ¿Cuántos corresponsales tiene EITB en Bruselas?

EITB tiene periodistas expertos en temas europeos y el resto de medios también. De hecho realizan una gran labor para tratar de trasladar al lenguaje de la actualidad en Euskadi los temas que acontecen en Europa. La labor que realizan, en general, es encomiable. El problema se presenta cuando constatamos que, en realidad, los temas estrictamente europeos, esto es, que afectan por igual a todos los ciudadanos en Europa, son muy reducidos.

¿Cómo ha afectado la actual crisis económica a los grandes grupos de comunicación europeos?

Los grandes grupos de comunicación privados viven de la inversión publicitaria, y ésta se ha visto reducida en más de un 30% en lo que va de año. Este es, por tanto, el grado de afectación objetivo de la crisis. Se da, además, la circunstancia de que esta reducción de la inversión se produce en un momento de migración de la tecnología analógica a la digital, por lo que la afectación relativa es superior. Por lo que respecta a los medios públicos, cuentan con una mayor estabilidad derivada de la subvención que reciben por su servicio, pero, en cualquier caso, también se ven afectados por una crisis que afecta al conjunto del sector audiovisual y de la comunicación.

¿Qué actividades tiene previstas EITB para difundir el Día de Europa (9 de mayo) o promover el debate europeo ante las próximas elecciones al Parlamento Europeo?

El día de Europa se encuentra en la "agenda de previsiones" de EITB y por tanto ese día ofrecerá un amplio reflejo informativo de las actividades que se organicen con este motivo. Lógicamente, la proximidad de las elecciones europeas incrementa el interés informativo de esta jornada. En cuanto a las elecciones al Parlamento Europeo, EITB presentará al Consejo un plan de seguimiento informativo, realización de entrevistas y organización de debates en todos sus medios.

¿Cuál es el peso de los medios de comunicación regionales en el ámbito europeo?

Es muy diverso, desde los países en los que los medios regionales son meras delegaciones, hasta aquellos en los que cuentan con una gran autonomía. En la práctica el modelo de mayor peso es el nuestro, el de las televisiones autonómicas, y el segundo, el modelo alemán.



Arazoa agertzen da egiaztatzen dugunean, egiazki, hertsiki Europar Batasunekoak diren gaiak -alegia, Europako herritar guztioi berdin-berdin eragiten digutenak- oso mugatuak direla.



Elecciones europeas y circunscripciones electorales. Un viejo conflicto con nuevas soluciones

Coincidiendo con cada convocatoria electoral al Parlamento Europeo emerge con vehemencia un reiterado debate respecto a la organización territorial del proceso. Emboscada bajo dispares y a veces contradictorios argumentos de autoridad democrática, se encuentra una pretensión de control, por parte de los partidos políticos nacionales, de la representación ante el órgano asambleario de la Unión y, en definitiva, de conformar mayorías ideológicas transnacionales a la par de defender en el seno de la Organización intereses particulares de una región o un país determinado.

El origen del conflicto se encuentra en la falta de regulación uniforme de la organización de los procesos electorales con una expresa remisión a la capacidad autónoma de cada Estado en orden a regular las elecciones de acuerdo con sus propias reglas electorales. Esta ausencia de mínimos ha propiciado una disparidad de opciones nacionales que la propia Organización no ha sabido ordenar a pesar de las previsiones convencionales (artículo 190 del Tratado de Niza reiterado en el futuro artículo 223 de Lisboa). El debate no es en absoluto baladí, pues en función del modelo de circunscripciones aplicable, puede alterarse radicalmente la presencia de fuerzas políticas en Estrasburgo con una mayor o menor representación de partidos minoritarios.

Esencialmente son tres las posibles opciones que están en el debate de reforma del proceso electoral europeo. En primer lugar el mantenimiento de las circunscripciones estatales. Es esta la tesis más querida por los Gobiernos de los Estados más celosos de su poder en la Unión que se aseguran una proyección a escala europea del equilibrio de fuerzas dominante en el interior del Estado y les permite diseñar alianzas transnacionales en función de sus intereses ideológicos o estratégicos. Basta observar la actual compo-

F. Javier Quel López
Catedrático de Derecho Internacional
Público. UPV/EHU



sición del Parlamento para darnos cuenta del grado de control que ejercen sobre la institución los clásicos partidos y que son una réplica de lo que ocurre en el ámbito doméstico. 278 del Partido Popular Europeo, 219 del Grupo Socialista, 103 de la Alianza de Demócratas y Liberales por Europa, 42 de los Verdes/ Alianza Libre Europea, 41 para Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica y el resto de independientes. El argumento para defender este modelo es sencillo y está cargado de pragmatismo: las elecciones europeas responden a un reparto de cuotas de poder nacional, de suerte que lo que se representa en Estrasburgo es la pura voluntad estatal en su conjunto. Es esta una concepción nacionalista/estatalista bastante alejada del espíritu asambleario y europeísta que debería presidir la Eurocámara. De partida no se concibe el órgano en su conjunto como representativo de los intereses de los votantes en su relación directa con la Unión, sino como una suma de voluntades nacionales. Por otra parte, este sistema de cir-

circunscripción única garantiza una fuerte presencia en el cupo estatal de los partidos mayoritarios a escala nacional, favoreciendo un bipartidismo que se proyecta con fuerza a escala europea. Si a ello le sumamos, como en el caso español, la existencia de listas cerradas y bloqueadas, el resultado es un control férreo del resultado aun a costa del desinterés y la baja participación del electorado.

Una segunda opción es la de abrir el sistema electoral a las circunscripciones subestatales mediante un sistema de reparto de escaños proporcional a la población de la circunscripción.

Es esta una opción defendida con vehemencia sobre todo por los pequeños partidos con fuerte implantación en ámbitos geográficos determinados. Y seguida por Estados como Irlanda, Reino Unido, Alemania, Italia, Grecia, Bélgica, Polonia y Francia. La ventaja de esta modalidad es doble. Por una parte, se produciría una indudable aproximación entre referente político y elector de suerte que el grado de implicación de los partidos más cercanos al ciudadano sería mucho más alta que la que existe en este momento, aportando su propia visión del proyecto europeo y, en la otra dirección, el ciudadano votante encontraría un reflejo más estimulante, de cara a su participación, en los candidatos de su confianza que tuvieran opciones reales de resultar elegidos.

De otro lado, este sistema favorecería una pluralidad política en el Parlamento sumamente sana desde el punto de vista democrático. La articulación del modelo subestatal de circunscripciones podrá variar, como de hecho ocurre, entre distritos más o menos amplios. Desde la perspectiva española es este el modelo reivindicado por los partidos nacionalistas que pretenden una modificación de la Ley Electoral General para hacer coincidir las circunscripciones electorales con su ámbito natural de implantación.



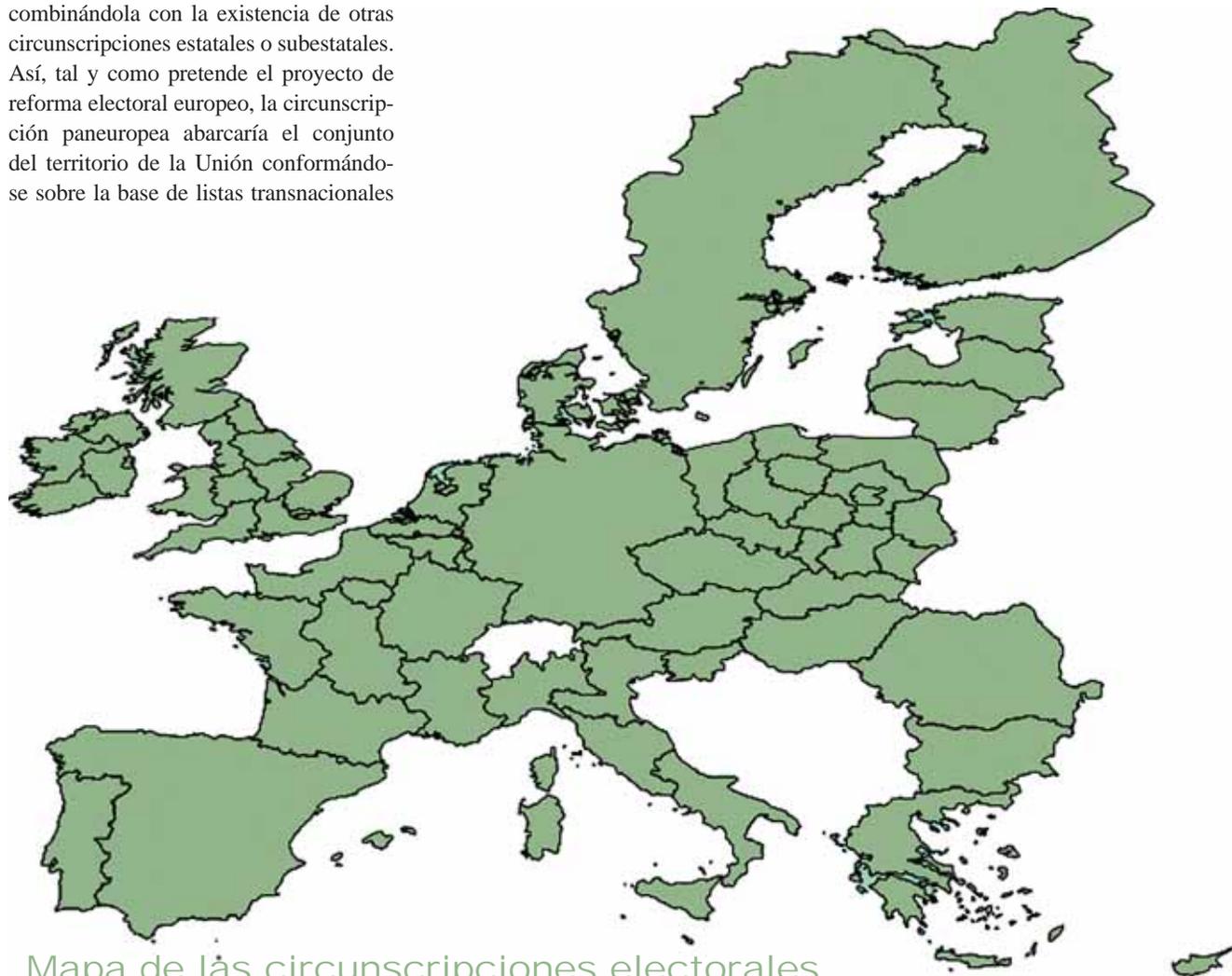
Conviene subrayar, sin embargo, que no necesariamente debe aplicarse un esquema autonómico en la configuración de circunscripciones, sino que puede variar pensando en la participación ciudadana y en una identificación real con el candidato y no en estrategias electorales de partido. Es esta la opción defendida por la Comisión de Asuntos Constitucionales del propio Parlamento Europeo en su Proyecto de Informe sobre la modificación del Acta de 20 de septiembre de 1976 (2007/2007 (INI)). A tenor de la propuesta, consensuada en este punto con el Consejo, en las elecciones de 2014 se crearán circunscripciones territoriales en aquellos Estados con una población superior a 20 millones de habitantes. La propuesta abarca igualmente la posibilidad de establecer circunscripciones especiales “para satisfacer las necesidades de las minorías lingüísticas”.

El tercer escenario de cambio nos acercaría hacia el establecimiento de un modelo transnacional de elección en el que el conjunto de la Unión se configuraría como una circunscripción europea combinándola con la existencia de otras circunscripciones estatales o subestatales. Así, tal y como pretende el proyecto de reforma electoral europeo, la circunscripción paneuropea abarcaría el conjunto del territorio de la Unión conformándose sobre la base de listas transnacionales

Eztabaida hori ez da hutsala, inola ere. Izan ere, barruti banaketarako aplikatzen den ereduaren arabera, goitik behera alda daiteke indar politikoei Estrasburgoan duten ordezkaritza, gutxiengoan diren alderdiek ordezkaritza handiagoa edo txikiagoa izango baitute.

compuestas por candidatos de al menos una cuarta parte de los Estados miembros. La votación sería doble, pudiéndose elegir, mediante un sistema de lista semiabierto, tanto a los representantes de las circunscripciones nacionales o subestatales cuanto a los candidatos de la circunscripción única europea.

En definitiva, las opciones están sobre la mesa y, una vez más, surgen los viejos conflictos polarizados entre quienes defienden una política europea en clave estatista donde prima el discurso nacionalista y en la que los candidatos son elefantes políticos sin destino en la escena estatal y sometidos a una estricta disciplina del partido nacional y europeo al que pertenezcan, y otras opciones que, ante todo, pretenden una mayor participación directa e implicación ciudadana en el proceso de construcción política europea que refleje la realidad social y defienda los intereses de los electores. Sólo así avanzaremos hacia un auténtico Parlamento Europeo en el que los europeos nos reconozcamos como auténticos ciudadanos de la Unión.



Mapa de las circunscripciones electorales en los diferentes países de la UE



[...] Europar Batasuna, dagoeneko, eragile orokor bihurtu da; nazioarteko segurtasunean aurkitu du bere merkatu nitxoa, eta defentsa kolektibora hurbiltzen joan da, itunez itun, baina NATOnekin duen bateragarritasunaren babespean.

La defensa europea en el 60 aniversario de la OTAN

Gustavo Suárez Pertierra

Presidente del Real Instituto Elcano

Se van a cumplir 60 años desde que se firmara el Tratado del Atlántico Norte por el que norteamericanos y europeos se aliaron para defender su libertad y sus valores comunes basados en la democracia, las libertades individuales y el Estado de Derecho frente a la amenaza del comunismo y de la expansión soviética. Sesenta años después los países europeos que se alineaban en dos bloques, Este y Oeste, separados por un “telón de acero”, comparten sus valores y destinos en la Alianza Atlántica y en la Unión Europea.

Siendo la defensa de Europa por la OTAN una aventura de éxito, la defensa de Europa por los europeos sigue siendo una expectativa seis décadas después. Cuando los Estados europeos fracasaron en la creación de la Comunidad Europea de la Defensa y disolvieron la organización militar del Tratado de Bruselas, la Unión Occidental, delegaron su defensa en la OTAN. La protección de la OTAN permitió la construcción del proyecto europeo en sus dimensiones no militares a cambio de posponer en el tiempo la voluntad de desarrollar la dimensión de defensa del proyecto europeo y las Comunidades, luego Unión Europea, crecieron como una potencia “civil”.

Los gobiernos europeos comenzaron a sopesar la necesidad de contar con capacidad y voluntad de defensa colectiva una vez finalizada la guerra fría, cuando la unanimidad en la percepción de riesgo que cimentó la OTAN dio paso a una divergencia de los intereses de seguridad y defensa a ambos lados del Atlántico. Por un lado, los atlantistas, partidarios de preservar la relación de defensa con Norteamérica y, especialmente, con Estados Unidos, ofrecieron desarrollar una Identidad Europea de Seguridad y Defensa dentro de la OTAN. Por otro, los europeístas, partidarios de contar con una autonomía de acción propia, aunque compatible con el mantenimiento del vínculo transatlántico, intentaron desarrollar esa autonomía dentro de estructuras de decisión vinculadas al proyecto europeo de integración y lejos de la tutela transatlántica.

Las divergencias entre ambos grupos se han mantenido e, incluso, acentuado en ocasiones como la de la guerra de Irak, que dividió la OTAN hasta extremos que todavía no se han superado, o con ocasión de la ampliación de la OTAN que ha traído a la Alianza Atlántica a nuevos miembros alterando la correlación de fuerzas entre atlantistas y europeístas, entre la “nueva” y la “vieja” Europa. Los primeros siempre han considerado que era la participación de Estados Unidos en su defensa lo que proporcionaba valor añadido a la defensa colectiva, mientras que los segundos han considerado que esa participación inhibía la voluntad de asumir autónoma y voluntariamente la defensa de Europa por los europeos.

En el 60 aniversario de la OTAN han confluído varios acontecimientos que podrían desbloquear la situación y permitir a los europeos un mayor protagonismo en su defensa. Por un lado, Francia ha decidido reintegrarse en la estructura militar de la OTAN poniendo fin a 40 años largos de excepcionalismo y, probablemente, poniendo fin al recelo del sector atlantista que veía en Francia el deseo de desvincularse de la OTAN. Por otro lado, la nueva Administración estadounidense parece decidida a desprenderse de la actitud unilateral y prepotente hacia la OTAN que le hizo perder la confianza de muchos aliados, especialmente de los más fieles y atlantistas.

Finalmente, la Unión Europea es ya un actor global que ha encontrado su “nicho” de mercado en la seguridad internacional y que se ha ido acercando a la defensa colectiva, tratado a tratado, aunque bajo el paraguas de su compatibilidad con la OTAN. El texto del Tratado de la Unión Europea aprobado en Lisboa permitirá, una vez que entre en vigor, constatar cuántos Estados europeos apuestan por desarrollar esa defensa colectiva, dotándola de capacidades propias para actuar de forma autónoma o complementando a la OTAN. Por eso, el Tratado de Lisboa facilita el liderazgo de los miembros más comprometidos y ofrece la posibilidad de progresar por las vías de la cooperación reforzada y de la cooperación estructurada permanente. Sesenta años después de intentarlo sin éxito, Europa tiene una nueva oportunidad para asumir mayor protagonismo en su defensa.



“Consejo de Europa: 60 años defendiendo los derechos humanos”

Lluís María de Puig Olive

Presidente de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa



Europa batua baino zatituago dago. Atzerakada deitoragarria da. Zaila da Estatuak kontinentearen logikarekin mugitzea. Oraindik ere nazionalismo gehiegi dago indarrean, benetako Europa eraiki ahal izateko.

¿Qué resumen haría de los 60 años del Consejo de Europa (CdE)?

Ha representado un importante avance en materia de Derechos humanos y democracia. Cayó el muro y han aparecido nuevas democracias. Hay nuevos derechos humanos. El balance es positivo a pesar de las dificultades y los retrocesos puntuales, que los ha habido.

¿Cuántos países forman actualmente el Consejo de Europa?

Eran 10 países en 1949 ahora son 47. Hoy más de 800 millones están cubiertos por la Convención y el Tribunal de Derechos Humanos. De Canarias a Vladivostok, este vasto territorio es el que abarca nuestra institución. Solo Bielorrusia queda fuera, por su régimen no democrático. Pero acabará entrando, espero. Entonces será la Europa completa.

¿Existen tensiones en el seno del Consejo de Europa?

Países miembros como Rusia y Georgia que acaban de enfrentarse en una guerra, son casos especiales que nos preocupan mucho porque no sabemos hasta qué punto las cosas pueden empeorar en el Cáucaso. Estamos intentando construir un diálogo; nuestro trabajo es enorme tratando de estabilizar la zona. No es fácil.

En 2009 se cumplen 50 años del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de Estrasburgo, ¿“Conciencia moral” de Europa o “tigre de papel”?

Conciencia moral, seguro. El prestigio del Tribunal es indudable. Pero no es una instancia política, sino jurisdiccional. Aplica la Convención de Derechos humanos y denuncia su violación cuando la hay. Los rusos piensan que es un tigre pero se equivocan; el TDH es la ley, los derechos y la ética. No un órgano geoestratégico.

¿Qué consecuencias tendrá la actual crisis para las democracias europeas?

Para todos los países la crisis es un desastre y más en aquellos más débiles o pobres y desprotegidos. Al parecer, donde más se notarán los efectos dañinos será en las economías de las nuevas democracias del este europeo. Esperemos que se haga lo suficiente para que a la salida de la crisis estén todos en condiciones de despegar para una etapa de crecimiento duradero.

La cada vez mayor diversidad ¿debilita las instituciones europeas?

No creo. Las instituciones deben reflejar la realidad europea, la que sea. Y creo que es perfectamente compatible la diversidad con la eficacia, la pluralidad con el consenso. Hay dos extremos que son nefastos: la imposición de un pensamiento único y, su polo opuesto, la atomización general. Entre estas dos posiciones hay un amplio espacio de acuerdo y de proyecto común, que es lo que conviene.

¿Cómo valora el rechazo del Tratado Constitucional y Tratado de Lisboa?

Muy críticamente. Quiere decir que Europa está más dividida que unida. Es un retroceso lamentable. Cuesta que los Estados se muevan con una lógica continental. Hay todavía demasiado nacionalismo vigente para construir una verdadera Europa.

En 1948 el Congreso de Europa dio origen al movimiento europeo y al Consejo de Europa. ¿Cuáles eran los objetivos prioritarios en su formación?

El objetivo principal en aquel momento era no volver a las andadas después de dos guerras mundiales. Y lo que era imprescindible: cooperar, colaborar, dialogar, poner en marcha juntos proyectos en el campo de la europeidad y desarrollar las instituciones europeas supranacionales necesarias. Y así se hizo.

¿Qué nuevos objetivos tiene el Consejo de Europa para el s.XXI?

Defender, como siempre, los derechos humanos, la democracia y el Estado de Derecho, proyectados hacia nuestros vecinos del sur, ampliando los derechos con nuevos protocolos y atendiendo a las nuevas urgencias: la paz en el mundo, el fin del hambre en el planeta, la preservación de la naturaleza y la lucha contra el cambio climático y siempre caminando hacia mejores destinos de libertad y de igualdad.



Contribución vasca a la fundación del CFEME

ALEXANDER UGALDE ZUBIRI

Profesor de Relaciones Internacionales (UPV/EHU)

Uno de los resultados del histórico Congreso de Europa celebrado en La Haya (mayo de 1948) fue la constitución del Movimiento Europeo Internacional (MEI) en Bruselas (octubre de 1948), asociación internacional de índole privada dirigida a trabajar por una Europa Unida.

Para contar con presencia en el MEI era indispensable crear una estructura de ámbito estatal, razón por la que sectores políticos y sociales españoles, catalanes y vascos del exilio mantuvieron una serie de contactos al objeto de constituir un organismo unitario partiendo de los grupos europeístas y federalistas ya existentes. El MEI preveía en sus estatutos admitir a “Comités provisionales” de “personalidades democráticas” exiliadas de países con un “régimen totalitario”. Al efecto, había reservado dos puestos para España en su Consejo Internacional.

Los preparativos

La contribución vasca al empeño dirigido a establecer el organismo que se encuadraría en el MEI cabe resumirla en tres aspectos: la experiencia en años precedentes de las asociaciones especializadas en temática europeísta y federalista (caso del Movimiento Federalista Vasco que era integrante de la Unión Europea de Federalistas); la puesta a disposición de los participantes en este proceso de las instalaciones del Gobierno Vasco en París; y el esfuerzo por superar algunas diferencias de planteamientos tanto internas como con respecto a otros sectores republicanos y liberales.

Sabemos por la correspondencia entre Salvador de Madariaga e Indalecio Prieto que una de las cuestiones a resolver era la fórmula empleada para la presencia vasca y catalana en el



organismo. Valga apuntar como botón de muestra que el primero le decía al segundo por carta que “Sobre la inclusión de vascos y catalanes, cosa indiscutible desde luego, convendría obtener de ambos garantías de españolismo superiores a las que han dado”.

Por el otro lado, conocemos que José Antonio Aguirre, José María Lasarte y Xabier de Landaburu tuvieron que dar numerosas explicaciones a su formación política, el PNV, ya que en la dirección de éste se hubiera preferido una presencia directa en el MEI a través de un Consejo o Grupo Nacional Vasco del Movimiento Europeo, mecanismo difícilmente factible por no contemplarlo los estatutos del MEI. Incluso tras la creación del CFEME aquellos garantizaron al EBB que la actividad no hipotecaba la política del PNV ya que la presencia sería a “título individual” y que el Consejo Vasco integrado en el Consejo Federal podría mantener su “actuación y personalidad propia”.

A posteriori se logró solventar las dificultades escribiendo Madariaga en sus memorias que “volví a encontrarme ante el dilema de siempre: o no hacer nada o ir sin vascos ni catalanes, o ir con ellos a la tática y poner confianza en ellos. Opté por la última decisión, que me pareció la menos mala, y tuve la satisfacción de poder reunir el apoyo de todos los colores políticos no totalitarios de España, incluso los monárquicos, y en particular el de los vascos y de los catalanes”.

En la recta final de las negociaciones, a principios de febrero de 1949, destacaron dos reuniones: una entre Madariaga y el Lehendakari Aguirre, en la que se fijaron algunos elementos básicos de la nueva entidad (el segundo transmitió a los presidentes de la



República Española y Generalitat de Catalunya lo tratado); y otra entre vascos y catalanes precisando ciertos detalles.

Fundación del CFEME

Los intercambios fructificaron con la constitución del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo (CFEME) el 7 y 8 de febrero de 1949 en la Delegación vasca en París. Al aprobarse las “Bases de Constitución” se accedió a que “Los grupos representativos de todos los pueblos comprendidos en el Estado español podrán constituirse en secciones dentro del Consejo Federal”. De esta forma el Consejo quedó compuesto por el grupo español del Movimiento Socialista por los Estados Unidos de Europa; grupo español de la Unión Liberal Europea; Consejo Catalán y Consejo Vasco. Posteriormente se irían incorporando el Grupo de monárquicos europeístas, Grupo de federalistas democrata-cristianos y Grupo Gallego.

Formalmente este primer CFEME lo formaban 24 personas (de ellas 9 vascas), según el listado enviado en mayo de 1949 al MEI (carta de Lasarte al secretario general adjunto Georges Rebattet). Figuraba como Presidente Salvador de Madariaga (escritor, antiguo embajador y ministro, presidente de la Comisión Cultural del Movimiento Europeo), cuya candidatura fue propuesta por el Lehendakari Aguirre. En calidad de Vicepresidentes se designó a cuatro personalidades: Rodolfo Llopis, por el Movimiento Socialista por los Estados Unidos de Europa (secretario general del PSOE); Julio Just, por la Unión Liberal (dirigente de Izquierda Republicana); Carles Pi i Sunyer, por el Movimiento Federalista Catalán (miembro de la Esquerra Republicana de Cataluña); y Manuel de Irujo, por el Movimiento Federalista Vasco (miembro del Partido Nacionalista Vasco). En el puesto de Secretario General se nombró a José María Lasarte, de los Nuevos Equipos Internacionales (asociación democrata-cristiana a la que

pertenecía el PNV), que a la vez era consejero de Gobernación del Gobierno vasco. El resto de los miembros eran Julián Gorkin, Mariano Rojo, Enrique Gironella y Luis Araquistain (socialistas), Fernando Valera, Eugenio Arauz y Juan Arroquia (liberales), Ramón Nogués, Pere Bosch Gimpera, Josep Coll y Juan Sauret (federalistas catalanes), Xabier Landaburu, José Ramón Basterra, Julián Arrien, Jesús María Leizaola, Julio Jauregui, Iñaki Aguirre y Ramón María Aldasoro (federalistas vascos, entre los que se encontraban militantes del PNV, IR y ANV). Meses después una quinta Vicepresidencia fue ocupada por Juan Antonio Ansaldo, por

Nazioarteko Europar Mugimenduaren barruan sartuko litzatekeen erakundea ezartzera bideratutako ahaleginari Euskaditik egindako ekarpena hiru alderditan laburbiltzen da: europazaletasunaren eta federalismoaren gaietan espezializatutako elkarteek aurreko urteetan izandako esperientzia [...]; Parisen Eusko Jaurlaritzak zituen instalazioak [...] parte hartzaileen esku jartzea; eta planteamenduei dagokienez barnean eta beste sektore errepublikano eta liberal batzuekin dauden aldeak gainditzeko ahalegina.

los monárquicos europeístas.

A partir de entonces delegaciones del CFEME asistieron regularmente a las reuniones del MEI y a diversos eventos. En lo que a los vascos respecta, cabe recordar que José María Lasarte ejerció de Secretario General hasta 1952. Durante un breve periodo en la Vicepresidencia del CFEME por parte vasca estuvo el republicano y consejero del Gobierno vasco Ramón María Aldasoro (1951-52). En la historia del CFEME el cargo más destacado ostentado por un vasco lo ejerció Manuel de Irujo siendo Presidente

del CFEME entre 1973 y 1976, aparte de los años anteriores en los que fue Vicepresidente.

En febrero de 1951 el Consejo Vasco fue formalizado y reestructurado adoptando la denominación de Consejo Vasco por la Federación Europea (CVFE). En 1976 fue trasladado al interior, si bien en los siguientes años apenas tuvo actividad. Fue relanzado en 1994 con el nombre de Europako Mugimenduaren Euskal Kontseilua/ Consejo Vasco del Movimiento Europeo (EUROBASK).

Para concluir, y volviendo a la contribución vasca a la fundación del CFEME, el propio Salvador de Madariaga en sus *Memorias de un federalista* (1967) expresó un reconocimiento tajante: “Los trabajos del Consejo Federal del Movimiento Europeo debieron a los vascos su primer secretario, Lasarte, el local en que trabajábamos y la asiduidad, el talento y el don de gentes de sus vocales, entre los que descollaba el siempre generoso don Manuel de Irujo”. Añadiendo que “entre los vascos que solían representar a su país en el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo descollaba Landaburu. No era quizá el más vivaz (¿Quién podría aspirar a serlo en presencia de Irujo?), ni el más versado en economía (que para eso estaba

Leizaola), ni el más aplicado (porque estaba Lasarte), pero Landaburu tenía un don especial de convencer sin hablar, de agradar sin sonreír, de conciliar sin negociar”. No obstante, en *Espanoles de mi tiempo* (1974) se quejó de que en el Consejo no interviniera directamente Aguirre: “Los vascos de nuestro ‘Consejo Europeo’ (...); ya era significativo que en su plantel, brillante, por cierto, de compañeros de europeísmo, no figurase José Antonio Aguirre por considerar que, como jefe de Estado, tenía que guardar las distancias”.



En aquel día, en aquel lugar...

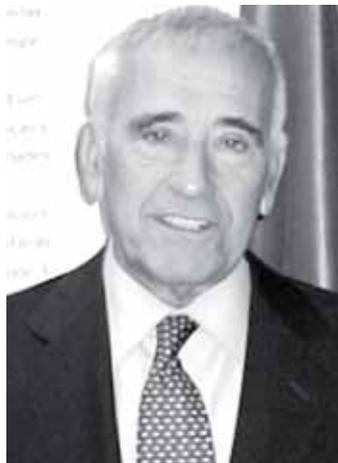
CARLOS MARÍA BRÚ PURÓN
Presidente del CFEME

Esperanzadores días europeos de paz y prosperidad, febrero de 1949, gracias al impulso europeísta del Congreso de La Haya que fundó el Movimiento Europeo (ME); aciagos días aquéllos de una España replegada en su aislamiento y reconcomida en la amarga victoria nacida de una rebelión militar y de una alianza con el fascismo... son los días que incitan a los representantes de la legalidad democrática española, no otra que la del exilio, y en un destacado paraje del mismo, París, a adherirse al gran esfuerzo mediante la creación de la Sección española del ME. Ello tuvo lugar en la sede del Gobierno Vasco en el exilio, el hermoso palacete situado en la Avenida Marceau, nº 11, en la zona más noble de la capital.

Valga aquí un inciso para un hecho cierto del que he dado yo testimonio público en más de una ocasión sin que me duela prenda alguna: ese edificio, hoy dependencia de la Embajada española, fue adquirido en su momento, franco a franco, por exiliados nacionalistas vascos y a ellos debió pertenecer; el dictador Franco lo reclamó para el Estado y un débil Primer Ministro francés accedió a ello, injusticia después confirmada por una injustísima sentencia de la Casación francesa. La situación actual es un hecho irreversible, pero el reconocimiento moral a aquel esfuerzo y aquella pertenencia creo nos es obligado tanto por el Gobierno de España como por quienes militamos en el partido político que lo sustenta.

He de decir que durante uno de los gobiernos de Felipe González, ejerciendo yo por primera vez y en consonancia con el régimen partidario alternativo de nuestra organización, la Presidencia de ésta, tuve el honor de copresidir con el entonces Secretario General de la Lehendakaritza, Karmelo Sainz de la Maza, la colocación de una placa en mármol conmemorativa en el zaguán del edificio.

Del nacimiento del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo (CFEME), iniciativa -repito- de exiliados vascos, junto con catalanes y liberales y socialistas de ámbito estatal, he de decir que de las cin-



co locuciones componentes de la, por exacta, quizá un poco cansina denominación del CFEME, destaca una palabra: Federal.

Y hay un hecho significativo: no obstante que el manifiesto de La Haya de 1948 dé para la recién nacida institución el objetivo de llevar a cabo una política federalista precisamente no agotable en Europa, sino con trascendencia mundial, el Movimiento Europeo Internacional no adoptó -como debiera haber hecho- ese importante adjetivo, que pasa a ser sustantivo, "federal".

Tampoco lo adoptaron las secciones estatales en las que el ME se ramificó salvo el caso de Italia en la que la correspondiente se fundió con el "Movimiento Federalista Italiano" creado por el gran Altiero Spinelli: pero avatares posteriores deshicieron ese lazo.

La única, pues, rama estatal del MEI que se autodenomina "federal", es la nuestra. ¡Y a mucha honra! Lo importante es autenticar el vocablo llenándolo de contenido.

(Y hablando de honras, quizá la que más nos encumbra es la que nace de mentes y voluntades despreciables: nos honra que un fascista como Le Pen quisiera vituperarnos bajo el epíteto de federastas, nos honra pero nos entristece que dignos demócratas, pero fuera de todo juego político serio como son los euroescépticos británicos, hiciesen el juego de palabra de la EFE como inicial de nuestra denominación con la misma letra del verbo to fuck, juego tan escasamente ingenioso como patético).

Con la brevedad que se me recaba para estas líneas, e incidiendo en los ingredientes políticos y jurídicos de todo federalismo, diría lo siguiente:

a) De la conocida tricotomía "autonomía-participación-solidaridad" (Alexandre Marc, Guy Héraud, T.H. Marshall, etc), destaquemos que el reconocimiento en el art. 2 del Protocolo sobre Subsidiariedad del TL, al deber tener "en cuenta, cuando proceda la dimensión regional y local de las acciones previstas" y el principio de Proximidad del art. 1 del Tratado de la Unión Europea (TUE), vienen a conformar que, en argot madrileño, "cá uno es cá uno" y que la conjunción de voluntades hasta un poder político supranacional cual la Unión Europea no puede ni debe alterar lo más mínimo la identidad no ya de los Estados sino la que dentro de éstos tienen, bien los länder, bien las regioni, bien nuestras Comunidades Autónomas.

b) En cuanto a participación, de todos es conocida que en ésta se distingue la en orden ascendente (creación de la norma comunitaria) a la descendente (aplicación y ejecución de la misma). En cuanto al primer aspecto, la alusión en el art. 6 a los Parlamentos regionales en la famosa alerta rápida prelegislativa (early warning); así como la posible incorporación de un representante autonómico al Consejo de Ministros... todo ello es positivo. En cuanto a la descendente, hoy las legislaciones más avanzadas, como la austriaca y alemana, cuentan con los componentes autonómicos para la mejor transposición de la norma, dado el gran beneficio de la proximidad al ciudadano que en ellas se da.

Destacaré que para los dos puntos anteriores, dentro de cada Estado caben distintas categorías, y así se ha venido a reconocer desde la UE al dar cabida a las "Regiones con capacidad legislativa" (REG-LEG) entre las que, indudablemente, no puede faltar Euskadi pero en la que -a criterio de este modesto autor- está de más Extremadura.

Y es que no hay federalista cabal que no haya llegado a la percepción de que el federalismo no tiene por qué ser simétrico. El federalismo asimétrico es una categoría asumida por toda la doctrina, por la praxis más lograda en distintas zonas del mundo donde el sistema federal es utilizado, y es el mayor mentís a ese "café para todos" que sí en solidaridad económica y social está justificado, es un disparate tratándose de culturas, de lenguas, de tradiciones...



60 Años de Movimiento Europeo

JOAQUIM LLIMONA I BALCELLS
Presidente del Consell Català del
Moviment Europeu



Un año después de la constitución del Movimiento Europeo Internacional, a medio camino del exilio y la clandestinidad, se constituía el Consejo Catalán del Movimiento Europeo, en paralelo a la creación del Consejo Federal Español y del Consejo Vasco, para avanzar en la defensa y la promoción de los ideales europeístas en la sociedad catalana, en un binomio que, sin duda, lo situaba en las antípodas del régimen y lo convertía en un elemento más de la resistencia política y patriótica. Muchos de los protagonistas de aquellos años proyectaron el sentimiento patriótico tanto hacia el interior como hacia Europa.

Se aunaba el impulso “constitucional” europeo de la inmediata postguerra, que el Movimiento Europeo asumió como idea motor y que consiguió transformar en realidades como el Consejo de Europa y las Comunidades, con el influjo más teórico de los precursores de entreguerras: desde los ideales expresados en la obra Paneuropa de Coudenhove - Kalergi, a la acción política de Aristide Briand en la Sociedad de Naciones.

En el contexto de la lucha política clandestina, el Movimiento Europeo desde el primer momento tuvo claro que la dictadura había de caer para dar paso a un régimen democrático inspirado en el modelo europeo, surgido para superar tanto el criminal intento de imponer la unidad europea por parte del Tercer Reich, como el imperialismo destructor de Stalin. Un modelo basado en los valores que de manera secular han impregnado nuestros pueblos.

En todos estos años se ha mantenido como una constante el compromiso del Consejo Catalán y de sus dirigentes y miembros, en torno a dos realidades y fidelidades: Europa y Cataluña. En el fondo, como la expresión de un mismo ideal de libertades políticas, de solidez democrática y de progreso social y económico.

Hoy, en un contexto interior y euro-

peo radicalmente distinto desde el Movimiento Europeo debemos seguir aportando nuestra contribución a la construcción de la unidad europea. Es cierto que nuestro país ha consolidado un régimen democrático y que la construcción europea ha avanzado de una manera difícil de imaginar hace sesenta años, pero nuevos retos se proyectan sobre nuestra actividad y obje-

*Dema berriak
proiektatzen dira
gure jardueraren
eta helburuen
gainean; besteak
beste, herritarren
axolagabetasuna eta
gobernuartekotasun
gehiegizkoa.*

tivos, entre ellos la indiferencia de la ciudadanía o el excesivo intergubernamentalismo, que lastra la ambición del proyecto de los padres fundadores que el Movimiento Europeo contribuyó a gestar.

Debemos actuar por una parte como vía de transmisión de la realidad europea hacia la ciudadanía, como factor de acercamiento mutuo. La composición plural del Consejo, tanto desde el punto de vista político como también desde los ámbitos de la sociedad que representa, nos sitúa en una posición privilegiada para esta función. El Consejo tiene que hacer llegar mensajes claros y positivos a los ciudadanos y ciudadanas de este país sobre lo que Europa es y representa, y también sobre las ventajas y oportunidades concretas que ofrece. Las elecciones al Parlamento Europeo del próximo mes de junio se presentan con el riesgo de una muy baja participación, y en este sentido suponen para nuestra entidad el reto de motivar a la ciudadanía para que acuda a votar.

Por otro lado debe interpelar, cuando convenga, en tono de crítica constructiva, a las instituciones europeas y especialmente a los Estados, para recordar y urgir su compromiso de continuar avanzando en la construcción europea. Tanto en el terreno general, como proponiendo acciones concretas en sectores concretos. La Presidencia de la Unión del primer semestre de 2010, nos sitúa también en la obligación de impulsar el debate sobre las políticas a reforzar.

Este debe ser nuestro compromiso: continuar aportando nuestra contribución a la construcción europea. Para colaborar con el espíritu de los fundadores del Movimiento Europeo, en la construcción de una Europa basada en los valores que la distinguen. Recogiendo las palabras de Ainaud de Lasarte, uno de los impulsores del europeísmo en Cataluña: “Nunca la historia del mundo habrá conocido una Unión tan poderosa de hombres libres. Nunca a la guerra, al miedo y a la miseria no las habrá dominado un adversario tan firme”.



La política económica de la Unión Europea y la crisis

Al referirse a la Unión Europea y la crisis actual generalmente se comenta acerca de las posiciones de los distintos países frente a la crisis, la falta de una política común ante la misma y las graves consecuencias de estos desencuentros. Pero aquí no haré referencia a este aspecto. Pretendo sólo plantear algunas reflexiones acerca del impacto que la crisis económica actual puede tener, y es muy probable que tenga, en la estrategia y la política económica del día al día, trabajosamente establecida por la Unión durante varias décadas.

Dos aspectos a comentar: en primer lugar, la necesidad de considerar que la crisis ha de suponer un cambio muy considerable en la política económica de la Unión, y, en segundo término, la naturaleza de las políticas que se perciben como respuesta a la crisis. Aspectos ambos estrechamente relacionados.

La crisis altera de tal forma toda la situación de futuro que es muy poco plausible mantener los planes de actuación como estaban establecidos. La experiencia de las crisis principales del siglo XX (1929 y 1970s) muestra que ambas supusieron cambios trascendentales en el panorama económico y las políticas establecidas. Parece lógico, por tanto, partir de la premisa que una crisis de la envergadura de la actual supondrá también un cambio de situación y de política económica muy sustancial.

Para ilustrar las nuevas condiciones que implica la crisis no hace falta más que considerar lo que supone para la estrategia económica que el Estado apoye directa y masivamente a las economías con graves problemas, o la aceptación (aunque renuente) de la necesidad de establecer controles rigurosos al sistema financiero y sus agentes. Iniciando un periodo -que aunque lo desean temporal no se puede predecir su duración- que sólo puede suponer un trascendental cambio de enfoque sobre la política económica del periodo anterior.

Respecto a políticas concretas, mencionaré algunos ejemplos para mostrar la magnitud y profundidad del cambio. Pero

Miren Etxezarreta

Catedrática Emérita de Economía
Aplicada de la UAB



son sólo ejemplos, que se reproducirán en otras muchas instancias hasta hacer inoperantes los ejes principales de la política actual:

Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Realmente ya había dejado de operar desde hace un par de años por las dificultades de Alemania y Francia para mantenerse dentro de los límites fijados para los déficits públicos, pero ahora cualquier pretensión de que éstos se mantengan operativos es pura quimera. Los déficits públicos están estallando en todos los países, con las repercusiones consiguientes en la deuda pública¹. En 2008 los países principales están en torno al 3% (España 3'82, UK 3'8, Francia 3'1) pero estos déficits están aumentando rápidamente y la propia UE prevé que en 2010, diez países sobrepasarán ampliamente los límites al déficit; Francia y Alemania superan ya el límite del 60% en Deuda Pública).

Recuperación, aunque sea muy camuflada, del proteccionismo: Desde el 'buy American' de Obama (seguido por el compra español de nuestro Ministro de Industria) a las ayudas públicas de los países europeos principales a sus industrias automovilísticas y la multitud de sutiles procedimientos para mantener la demanda interna. Así como la proliferación de acuerdos bilaterales para impulsar las exportaciones (que ya se estaba dando antes de la crisis).

Una política orientada sobre todo a controlar la inflación que se encuentra con una temida deflación, que está obligando ya a un cambio sustancial de la política monetaria.

Los avatares del euro. Son cada vez más los comentaristas que consideran que los ingentes gastos que supone el rescate de la crisis, el papel que parece se quiere asignar al FMI en la nueva estrategia financiera y los problemas que supone la enorme deuda pública de Estados Unidos, van a obligar a un replanteamiento del papel de las grandes monedas, especialmente del dólar, pero ello ha de implicar también al euro y las demás monedas principales (yuan, yen). Cambios sustanciales en la relación de las grandes monedas que afectarán sin duda la situación del euro. Por otra parte, las dificultades económicas de los países del Este de Europa, cuyos sistemas monetarios aunque no están en el euro mantienen estrechas relaciones con él, pueden alterar muy sustancialmente el papel del euro. Es difícil, por tanto, imaginar una continuidad en la política monetaria de la Unión.

La Estrategia de Lisboa, justo relanzada en 2005 y 2008, con el objetivo explícito de lograr una economía europea orientada al crecimiento y al empleo a través de un modelo de acusada competitividad -la más competitiva del mundo- y dedicada a la invención y la innovación, con altos objetivos de nivel de empleo (si bien de muy pobre calidad) y un estado del bienestar 'dinamizador', que se encuentra ahora dedicada a salvaguardar su sistema financiero y algunas partes de sus industrias principales con enormes aportaciones de fondos públicos así como a evitar altas cifras de paro que puedan generar importantes conflictos sociales.

Un modelo de empleo -flexseguridad- basado en la facilidad de despido (flexibilidad) pero la rápida reinserción laboral en otros empleos (seguridad) que se encuentra ahora con el paro masivo y, por tanto, con la imposibilidad de seguir dicha estrategia, ya muy falaz antes de la crisis... Y así sucesivamente



No sé si captamos lo que esto implica. Supone que una gran mayoría de los elementos que actualmente constituyen los ejes principales de la estrategia de la Unión, quedan obsoletos, y que mantenerlos puede ser más perjudicial que eficiente. Que toda la orientación de la política económica tiene que ser revisada y profundamente alterada, transformando el esquema que constituye ahora la esencia económica de la Unión. El tema es de envergadura.

Sin embargo si se sigue la evolución de la política cotidiana de la Unión parece que los esfuerzos de la UE se centran en recuperar la situación económica anterior, continuando con los mismos objetivos y planteamientos económicos anteriores, con los mínimos cambios posibles y, aunque recurren sin tasa al apoyo público, el deseo es que la intervención sea sólo temporal. Acordes con la idea de 'refundación del capitalismo' del Presidente Sarkozy. Lo que constituye una grave carencia de percepción histórica y un pronunciado riesgo de orientar la economía en una dirección obsoleta y caduca que poco hará por mejorar la situación europea, si es que no la daña gravemente.

Dentro de esta errónea voluntad de continuidad, se observa, sin embargo, una gran diferencia en la naturaleza de las políticas que se están llevando a cabo según a quién se dirigen. Las políticas consisten en una gran intervención pública para 'rescatar' el mundo de los negocios, principalmente financieros pero también algunos industriales, con generosísimas aportaciones de dinero, garantías públicas e incluso reducciones fiscales. Pero las políticas orientadas a la gestión de los temas que afectan más directamente a las clases populares y a los trabajadores siguen teniendo un cariz profundamente neoliberal. A pesar de que una de las causas importantes de la crisis sea el deterioro del salario real de los trabajadores, se acentúa la dureza de las medidas anteriores: se pretende la disminución salarial, el aumento de las facilidades de despido, continúa la precariedad laboral, se sigue manteniendo que no hay dinero para los servicios públicos mientras dedican ingentes sumas al rescate financiero o quizá debido a ello, y se ignoran las penurias de los parados y desahuciados

Se sostiene que hay que apretarse el cinturón, trabajar más, consumir más -¿con qué?-, que todos tenemos que sufrir nuestra parte de la crisis, sin que aparezca por ninguna parte una voluntad política de paliar los desastres que la crisis está causando

entre los trabajadores y las clases populares afectados directamente por ella. Sólo se están arbitrando algunas ayudas para situaciones desesperadas, ante el temor de un estallido social, pero reducidas al mínimo. Una situación de keynesianismo asimétrico -ayuda sólo para los negocios- y la continuidad e incluso una profundización del neoliberalismo para las clases populares.

La evolución anterior a la crisis mostraba ya profundas fallas en la estrategia de política económica y social de la UE para la ciudadanía, pero la crisis expone con mucha mayor claridad y contundencia la ineficiencia de una política que frente a una fortísima caída de la demanda responde con una fuerte disminución de los ingresos de las clases populares, apostando por recuperar la tasa de beneficios mediante la presión sobre los trabajadores. Sería más útil coger el toro por los cuernos y enfrentar realmente los problemas de un sistema económico afectado de gravísimas contradicciones y dificultades, para las que no existen recetas preestablecidas

Bada adostasun zabal bat, eredu neoliberalak porrot egin duela. Eta ekonomia horrek aholku bat besterik ez du: oso keynesianismo oinarritzko eta partzial batera itzultzea. Non daude unibertso neoliberalerako ekonomialari distiratsuak, autokritika egiteko ere ez baitira gai izan?

y que se habrá de tratar con nuevos enfoques. Para responder a la nueva situación generada por la crisis, la política económica de la Unión tendrá que experimentar un vuelco total.

Frente a todo ello nos encontramos, además, con el problema de la carencia de una teoría económica que avale el imprescindible nuevo modelo. La economía convencional presenta en este momento un estado patético. Existe un consenso generalizado acerca del fracaso del modelo neoliberal y todo lo que esta economía es capaz de aconsejar es volver a un keynesianismo muy elemental y parcial. ¿Dónde están los brillantes economistas del universo neoliberal, que ni siquiera han sido capaces de hacer su autocrítica? Sin embargo, se están ignorando totalmente los esfuerzos que el pensamiento heterodoxo y muchos grupos de base están haciendo para por lo menos paliar las peores consecuencias de la crisis.

Es un grave error plantearse el futuro bajo las mismas premisas y los mismos enfoques de la época anterior. Si los intereses económicos dominantes y razones políticas llevan a continuar programando según los enfoques pasados supondrá una pérdida de un tiempo precioso, de mucho dinero público y de la oportunidad de plantear un enfoque más útil. Si las recomendaciones de actuación frente a la crisis han de hacerse en el estrecho marco que permite la política actual de la Unión, es mejor que no se haga ninguna. Si hay que decir (hacer) algo sensato en las condiciones presentes tiene que ser replanteando críticamente toda la estrategia pasada.

Esto puede suponer un problema o una oportunidad. La salida de la crisis puede llevar, como se está planteando ahora, a una continuidad de políticas que tratan de recuperar los beneficios para el mundo de los negocios con una gran dureza para la población, lo que además de muy injusto es grave por erróneo e ineficiente, o, alternativamente, podría proporcionar la oportunidad de establecer políticas que tengan en cuenta las necesidades de la población. Estas últimas son no sólo más justas sino imprescindibles si de verdad se pretende ser eficientes y cumplir con los que se presentan como objetivos de la Unión.

¹ España es uno de los países que tiene una mejor situación respecto a la deuda pública, lo que, si la crisis no dura demasiado le permitirá mantenerse dentro de límites prudenciales de la deuda, aunque no así del déficit.



“El BCE no ayuda a la expansión de la demanda que ahora se precisa”

¿Cómo valora estos 10 años con el euro?

Mi valoración es, en términos generales, positiva. Ha proporcionado estabilidad en la política monetaria, ha facilitado y abaratado las transacciones económicas, financieras, turísticas, etc. y ha posibilitado la comparación de los precios relativos entre diferentes economías. También hay aspectos negativos a tener en cuenta; probablemente el incremento en el nivel de precios y el hecho de que la política monetaria se haya ejecutado atendiendo a las necesidades de todo el área euro, que no necesariamente coincide con las necesidades de la economía española, son las más relevantes.

¿Cuáles son, para la ciudadanía, los aspectos positivos y negativos de llevar euros en el bolsillo?

Utilizar como moneda de cambio el euro facilita mucho las transacciones. Viajar se ha hecho más cómodo y barato, no es necesario abonar comisiones por los cambios de divisa, la comparación en los precios entre las distintas economías de la zona euro es más directa y visible y los errores se minimizan. Los efectos negativos son acostumbrarse a utilizar un medio de cambio distinto, volver a los decimales y tener que realizar cálculos complicados, sobre todo hace unos años, cuando todos realizábamos inconscientemente la conversión de los euros en pesetas que era nuestra moneda de referencia.

¿Espera una pronta entrada de Reino Unido, tan reacia a la integración europea?

Hasta ahora no parecía que los ciudadanos del Reino Unido estuvieran dispuestos a cambiar la libra por el euro. La crisis financiera y económica, que les está afectando muy severamente, ha desenterrado la discusión en torno a la cuestión de si estarían o no más seguros perteneciendo al área euro. De todas formas renunciar a un instrumento tan crucial como la política monetaria es algo que cuesta mucho y los británicos son reacios

Carmen Gallastegui

Catedrática de Economía.
UPV/EHU y Presidenta de la
Fundación Ikerbasque



a ello. Siempre alegan que su economía está en un ciclo diferente y que la política del BCE no es la más adecuada para su momento cíclico.

¿Falta un gobierno económico europeo?

Es imposible que tengamos un gobierno económico europeo pleno con todas las políticas que están en manos de los Estados, regiones, nacionalidades y comunidades autónomas. Hay heterogeneidad de circunstancias económicas que hay que atender y Europa, al menos de momento, no se mueve en dirección a una economía federal.

¿Cómo valora la actuación del Banco Central Europeo en esta década? ¿Y

Ezinezkoa da
Estatuen, eskualdeen,
herrialdeen eta
autonomia erkidegoen
eskuetan dauden
politika guztiak izango
dituen Europako
gobernu ekonomiko
osoa izatea.

en la actual crisis económica?

Ha hecho una política monetaria muy conservadora y estable cumpliendo con el compromiso de vigilar la estabilidad de precios. En la actual crisis económica se está comportando de la misma manera. No se sabe si es bueno o malo. Impide la generación de inflación, pero no ayuda a la expansión de la demanda que ahora se precisa. Lo sabremos con certeza cuando vislumbremos el final del túnel y apreciemos síntomas creíbles de recuperación. Juzgar las políticas en momentos de crisis exige prudencia y precisamos esperar a ver cómo transcurren los acontecimientos.

¿Qué medidas deberían adoptarse en la eurozona para luchar contra la crisis?

Política monetaria y fiscal expansivas junto con regulación efectiva, gobernanza eficaz, transmisión de confianza y apoyo sin fisuras a la excelencia y la innovación. Es preciso luchar contra el fraude y los paraísos fiscales y mantener la protección social para los más perjudicados por la influencia que la crisis está teniendo en el mercado de trabajo y en las remuneraciones de los agentes económicos. Además, la crisis inmobiliaria tiene que ser tenida muy en cuenta. Resulta también imprescindible atender a las demandas que el cambio climático impone y no olvidarse de la necesidad de un cambio en el paradigma de la energía. La época del crecimiento basado en el uso de combustibles fósiles tiene que convertirse en historia. El futuro exige un cambio de modelo.

¿Es posible una “salida” del euro como predicaban algunos?

Creo que esta posibilidad es muy poco creíble y constituiría un retroceso. Tendríamos que soportar muchos costes en un proceso de “vuelta” atrás a una Europa sin moneda única. Y además no creo que los beneficios superen a los costes. El euro fue y sigue siendo una buena idea aunque esto no quiere decir que no tenga alguna implicación negativa.



Europaren gaitasunak krisialditik irteteko

Europako Batasunaren (EB) eraikuntza aitzinera doa, nahiz aurrera bide horretan, behin eta berriz, gora behera ugari dituen, gibelera egiten ez duenean. Honelako egoerak, hain zuzen, krisi ekonomiko garaietan gertatzea arras normala da, oraingo honetan ematen ari den bezala.

Zergatik, bada, EBko kide bakoitzak bereari eusten dio eta ez da gertatzen AEBn bezala, non estatu kide orok norabide berean egiten duten arraun? Galdera honen erantzuna erraza da. Izan ere, AEBk gobernu federal boteretsu bat daukate estatu kideei (federatuei) tiratzen diena. Eta aldiz, EBN Europako Batzordeak ez daukalako nahiko botere legalik.

Bestalde, AEBko gobernu federalak aurrekontu erraldoia dauka, EBkoa baino hamar aldiz baino handiagoa, eta honelako krisialdi bati aurre egiteko lanabes sendoa eta malgua edukitzea ezinezkoa da. Zer nolako autonomia dauka EBk bere aurrekontua bere Barne Produktu Gordinaren ehuneko 1,27ra ez bada heltzen? Horrezaz gain, EBN sarrera autonomoak arbuigarriak dira, aurrekontua, gehienbat, bere kideen ekarpenekin osatzen baita.

Halaber, Europako Batzordeak berez gaitasun urria baldin badauka jarduera ekonomikoan eragiteko, badauka, eduki ere, estatu kideen aurrekontuak kontrolatzeko eta jazartzeko. Izan ere, estatu kideek erabat kontrolatu behar dituzte beren defizit eta zor publikoak, isun gogorrek jasan nahi ez badituzte eta horrelako jokaerak ezartzen dituen zailtasunak nabarmen azaltzen dira krisi garaietan, gastu publikoarekin jokatzeko atea ixten baitzaizkie premia handia duten herrialdeei. Badirudi, "Washingtoneko kontsentsuarekin" indarrean jarri zen doktrina neoliberalak jatorrian ez dela betetzen, bai ordea printzipioz estatuaren esku hartzea onesten den espazio ekonomikoan, EBN alegia. Japoniak ere uko egin dio doktrina neoliberalak dionari eta larrialdian egon den aldiro, aurreko hamarkadan bezala, zor publikoa ausarki jaulki du, Adam Smithen "ezkutuko eskuek" beren kasa ez baitituzte arazo ekonomikoak konpontzen.

Aipatu bezala, EBek izugarriko beldurra dio defizit publikoari eta hori ez da horrela

Baleren Bakaikoa Azurmendi

Ekonomia Aplikatua katedraduna.
EHU



ematen AEBn, ezta ere Japonian, egoera ekonomikoak horrela eskatuta, defizit publikoak gora egiten baitu. Horrek ez du esan nahi defizit publikoaren bidez krisialdia gaindituko denik, bai ordea arinago jasan. EBN jokaera estu hau dela eta, zaila egiten da ulertzea ustez ongizate estatua hain garatuta dauden herrialdeetan estatuaren esku hartzea auzitan egotea. Edo atzean, mozorrotuta, politika neoliberalak ez al dira egongo? Nire ustez, erantzuna horretan datza.

Badago, egon ere, pentsamendu ekonomiko ortodoxoak auzitan jartzen ez duen beste gai bat, bekatu mortala bailitzan: babes. Izan ere, ekonomia babesaren autarkiarekin parekatzen da, nahiz bi kontzeptuak oso desberdinak izan. Ikusi dugu merkaturaren arautu gabe egoteak zer nolako ondorio kaltegarriak ekarri dizkion jarduera ekonomikoari eta ikusten dugu babes gabe egoteak nola kaltetzen duen langileen bizi maila, alokairuak etengabe desinflaktatzen ari

Si lo que se quiere es una UE eficaz y afianzar el Estado de Bienestar, la Comisión Europea deberá promover unas políticas económicas valientes y participativas.

baitira. Horrek garrantza kontsumo mailak apaltzera eta egoera hori orekatzeko gizartearen zati handi batek zorpetzeko bidea hartu du, AEBn nabarmen azaldu den moduan azken denboraldi honetan.

Kontrolatutako ekonomia babestu batek bere baitako hiritarren bizi mailari errazago eutsiko lioke eta urteetan erdietsitako ongizate errealek hor jarraituko luke. Gainera, garapen bidean dauden herrialdeen jendarate dumpinga ekidingo litzateke eta herrialde hauen bizi maila igoko litzateke, egunetik egunera barne ekoizpenaren zati handiago bat eskuratu beharko bailukete bertako hiritarrek. Azkenik, herrialde garatuetako kapitalistek ez lukete oso erraza izango beraien inbertsioak deslokalizatzea. Izan ere, sistema ekonomiko global hau ezin daiteke oinarritu etengabeko alokairuen lehian, azken finean langileriak ordainduko baitu alokairu deflazioaren bidez. Eta hau horrela bada, norentzat ekoizten da?

Indarrean daukagun sistema ekonomikoaren arkitekturaren oinarrian kontsumoa dago eta kontsumoa auzitan jartzen den unean, sistema balantzaka hasten da eta langileria erosi ahalmena murriztuta, sistema honen oinarria ahuldu besterik ez da egiten. Keynes bera ere ez litzateke nolabaiteko babes ekonomikoaren aurka azalduko, kontsumo maila bermatzeko ezinbestekoa baita.

Azken urte hauetan EBko ekoizpena deslokalizatu egin da eta Asiako ekialdera joan ez direnean Europako ekialdeko kide berrietan burutu dituzte beraien inbertsioak kapitalista europarrek. Gaur egun, Made in Germanytik Made by Germanyra igaro gara, horrek adierazten duen balio aldaketarekin. Azken finean, merkatu librea dogma bat den bezala, babes eza beste dogma bat besterik ez da, klase menperatzaileak erabiltzen duena, bera baita gehienbat profitatzen dena.

Haatik, EB eraginkor eta ongizate estatua bermatu nahi bada, politika ekonomiko ausartak eta esku hartzaileak bultzatu beharko ditu Europako Batzordeak. Gainera, ekonomia babesteko neurri egokia hartu beharko ditu, kontsumo maila ez bada nahi oraindik gehiago endekatzea eta krisialdia gainditzeko oztopoak ugaritzea.



Reflexiones post crisis del modelo de crecimiento europeo

Iñaki Beristain

Director de Economía y Planificación
del Gobierno Vasco (2003-2009)

La coyuntura de crisis económica y financiera sin precedentes que estamos viviendo, más allá de políticas monetarias y fiscales de urgencia, adoptadas por las distintas instituciones para evitar una depresión prolongada, hace preciso diseñar una estrategia a largo plazo para conformar un modelo de crecimiento económico y social sano y sostenible, común para toda Europa y análogo a la Estrategia de Lisboa de 2000.

En este contexto, el pasado 10 de marzo tuve la oportunidad de defender estas propuestas en comparecencia ante la Comisión Mixta Congreso-Senado para la Unión Europea que promueve una reflexión sobre la aplicación y objetivos de la Estrategia de Lisboa de cara a su revisión el próximo 2010, año en que se cumplirá la década para la que fue diseñada y en cuyo primer semestre corresponderá a España ocupar la presidencia de la Unión.

La cuestión de partida es: ¿qué reflejo ha tenido en la Comunidad Autónoma de Euskadi esta iniciativa estratégica de la Unión?

Los objetivos y la estrategia económico-social que ha diseñado y aplicado nuestra Comunidad durante la última década coinciden en muchos puntos con lo establecido en Lisboa -educación y formación permanente, I+D, medio ambiente, empleo y cohesión social-, pero derivan principalmente de una reflexión interna sobre la evolución de la economía vasca y de lo aprendido de la evaluación de las políticas aplicadas en la década anterior.

También hemos asimilado experiencias externas. Por propia iniciativa, Euskadi ha participado en diversas redes de regiones y ciudades o ha establecido relaciones bilaterales para intercambiar experiencias en asuntos



Ez du balio handirik
estrategia bikaina
egiteak, gero ez baldin
badugu hori tokian
bertan zabaltzeko
baliabiderik. Halaxe
gertatu da hamarkadan
honetan, eta zaila da
estrategia hedatzea,
Europa ez baita eremu
politiko zentralizatua.

como el empleo y la formación permanente o las políticas de innovación, y se ha aprendido de las buenas prácticas de otros gobiernos estatales o regionales siguiendo un procedimiento análogo al del método abierto de coordinación que contempla la Estrategia de Lisboa para los Estados miembros.

No ha existido, sin embargo, durante todo el periodo en el que está en vigor la Estrategia de Lisboa, ningún incentivo exterior para emprender el cambio que hemos descrito y asumir compromisos, ni tampoco ha habido un proceso de gobernanza multinivel liderado por la Unión que nos haya convocado como representantes regionales, involucrado y movilizado en el proceso de elaboración y en el de aplicación de esa estrategia.

De ahí que la Estrategia de Lisboa haya servido en todo caso para apuntalar y reforzar la estrategia interna del Gobierno Vasco, para monitorizarla y darle comparabilidad en el marco europeo a través de los indicadores estructurales comunes propuestos y, en algunos casos, como fuente de inspiración para el diseño de políticas o la identificación de objetivos.

A partir de esta valoración de nuestra experiencia, hay dos propuestas de carácter general de cara a una nueva estrategia a medio plazo para Europa que deberían de plantearse.

La primera es un posicionamiento claro a favor de la elaboración de una estrategia renovada de carácter integral y no exclusivamente económica, cuya meta debe ser el desarrollo sostenible entendido como la mejora de la calidad de vida, sostenible y para todos.

Es preciso en primer lugar contemplar el reto que supone la adaptación de Europa a la globalización económica y muy especialmente la lucha contra



la crisis financiera y económica en esta coyuntura recesiva, pero debería hacerse integrando los otros pilares del desarrollo sostenible: la inclusión y protección social cuestionados por el aumento del paro y el envejecimiento demográfico, y la sostenibilidad ambiental claramente amenazada por el cambio climático. Ambos elementos, deben ser parte de esa meta y constituir una seña de identidad europea. Junto a ello habría de considerarse la posibilidad de integrar la cohesión territorial que ahora se trata a través de un proceso paralelo de gobernanza llamada Política de Cohesión Territorial.

La segunda propuesta tiene que ver con una gobernanza renovada que involucre y conceda un claro protagonismo y movilice a los gobiernos regionales y locales.

De poco vale formular una estrategia magnífica si luego carecemos de medios para desplegarla sobre el terreno, como ha ocurrido durante esta década, y es difícil este despliegue porque Europa no es un ámbito político centralizado; todo lo contrario, es una realidad descentralizada donde las competencias se dispersan entre multitud de niveles administrativos. Solo un liderazgo fuerte y una cooperación interinstitucional a gran escala podrían afrontar el reto.

Tal como ocurre en la Comunidad Autónoma de Euskadi, en muchas regiones europeas la mayoría de las competencias esenciales para desplegar la Estrategia de Lisboa o bien corresponden con carácter exclusivo a ese nivel regional o local o son competencias compartidas entre diversos niveles administrativos. Si se pretende que todos los agentes cooperen y orienten sus políticas en pos de de una meta común compartida por todos es preciso tomar en consideración este hecho para diseñar un proceso más ajustado a la realidad de la descentralización en Europa.

Una realidad que esperamos encuentre su reconocimiento con la próxima entrada en vigor del Tratado de Lisboa, que alterará la arquitectura institucional de la UE y que puede suponer un mayor protagonismo, principalmente, para aquellas entidades subestatales que, como Euskadi, cuentan con asambleas legislativas en la elaboración y aplicación de sus políticas públicas.

Uda ikastaroa

"CRISIS EN EUROPA"

ORGANIZA: EUROBASK

COLABORAN: Parlamento Vasco, Secretaría General de Acción Exterior del Gobierno Vasco, Diputación Foral de Álava, Diputación Foral de Bizkaia y Diputación Foral de Gipuzkoa.

FECHAS: 6, 7 y 8 de julio.

Ikastaroaren helburua da ikuspegi kritiko eta diziplina anitzeko batetik eztabaidatzea Europar Batasunak gaur egun duen krisia. Krisi hori ez da ekonomiara eta finantzetara mugatzen, baizik eta Europa integratzeko eredu politikora eta gizarte ongizatearen europar eredura ere iristen da.

Hil da Europa politikoa?

Zer oinarri izango ditu globalizazioaren aroan sortuko den ekonomia sistema berriak?

Gorantz datozen herrialdeak, nazioarteko ordena berri baterantz?

Horra hor ikastaroan landuko diren galdera eta gogoetarikoz batzuk.

Lehenengo jardunaldian aztertuko da ea Europar Batasuneko politikak gaur egun zer norabide daraman, eta ea etorkizuneko zer ikuspegi dauden 50 urte baino gehiago bete dituen integrazio prozesu horretarako. Jardunaldian parte hartuko dute, beste hainbat agintariren artean, EUROBASKeko presidente J.M. González Zorrillak, Pedro Solbesek, komisario ohia eta europar gaietako hiru adituk (P.A. Sáenz de Santa María, F. Vallespin eta Carlos Taibo).

Bigarren jardunaldian, J. Muns, W. Cerfeda, J.M. Villate eta M. Etxezarreta arituko dira, gaur egun ekonomian eta finantzetan dugun krisialdiaren jatorriari eta ondorioei buruz. Arreta berezia eskainiko diete Europar Batasunaren barruan sortutako ekimenei, bai eta gaur egungo krisialdiak ekonomiaren arloan europar gobernu bat sortze aldera izan dezakeen eragin onuragarriari ere.

Hirugarren jardunaldian, gaur egungo krisialdi globala bukatutakoan segur aski sortuko den politika, ekonomia eta energia arloko geoestrategia berria zein izango den azaltzen arituko dira S. Riordan, X. Batalla, J. Tugores Ques, L.M. Puig eta C. Powell. Jardunaldi horretan, EUROBASKeko idazkari nagusi eta ikastaroko zuzendari J.J. Álvarezek ikastaroaren ondorioak aurkeztuko ditu.



Jornada: "Creatividad e innovación frente a la crisis"

El pasado 16 de febrero EUROBASK organizó una jornada en colaboración con SPRI y el Departamento de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno Vasco para celebrar 2009 como Año Europeo de la Creatividad y la Innovación. EUROBASK promovió la organización de esta jornada para trasladar a la sociedad vasca que sin innovación y creatividad, ni Euskadi ni Europa podrán resistir a las presiones de los mercados globales, ni afrontar retos como el cambio climático ni conservación de nuestro modelo de prestaciones sociales, lanzando una llamada a los diferentes agentes políticos y sociales a la acción.

Más de 330 personas participaron en una jornada de debate que contó con la presencia de destacados expertos como **P.M. Etxenike, R. Marimón, M. Antonoyiannakis, I. Alkorta, S. Azua, J.M. Villate, C. López, F. Quezada, J.L. Vallés y J.I. Zudaire**. Realizó las conclusiones de la jornada el profesor **M. Navarro**, quién subrayó la importancia, expuesta por varios ponentes, de que en tiempos de crisis es más necesario que nunca tener una estrategia, una visión a largo, y que la crisis es una ocasión inmejorable para repensar esa estrategia que no debe consistir en tratar de ser el mejor en todo (en I+D, en relaciones universidad empresa, en sectores high-tech y en sectores tradicionales...) sino en apostar y posicionarse. En este sentido varios expertos subrayaron que en la respuesta a la pregunta dónde posi-

cionarnos la historia importa, defendiendo que hay que huir de fotos estáticas y ver de dónde venimos y de qué legado partimos, para lo que hay que determinar a dónde queremos y tenemos potencial de ir. Hay que partir desde nuestras fortalezas, pero entendiendo éstas también en un sentido amplio, incluyen-

do las potenciales, es decir, aquellas que puedan ser provocadas (pero no creadas from scratch) como fruto de decisiones estratégicas de los agentes públicos y privados.

Si bien también se apuntó que, de forma complementaria, las empresas y territorios deben ser capaces de, aún

Gure indarguneak hartu behar ditugu abiapuntutzat; baina indarguneak zentzu zabalean hartuta, aintzat hartuz izan daitezkeenak ere, hau da, eragin daitezkeenak.





manteniendo como dominante en ellas una base de conocimiento o modo de innovación determinado, ser capaces de combinar con él elementos de otras bases de conocimiento y modos de innovación. Ello evitaría fenómenos de lock-in, esto es, de quedar atrapados en unas tecnologías o áreas obsoletas o de escaso crecimiento, sin capacidad para migrar a otras áreas emergentes y de fuerte crecimiento. Y es que tal y como se reconoció por parte de varios expertos, la innovación incremental característica de una base de conocimiento sintética y de un modo de innovación basado en la interacción puede ser válida para el éxito competitivo durante cier-

to tiempo. Pero a largo plazo y en situaciones de crisis o de cambios radicales tales como puede ser la emergencia de China, las innovaciones incrementales basadas en la interacción y la experiencia suelen resultar insuficientes. En este sentido, para conseguir un impulso de la base de conocimiento analítica y del modo de innovación basado en la ciencia un agente clave del sistema de innovación es la universidad. La universidad europea aparece, sin embargo, en todos los rankings claramente por detrás de la norteamericana, como han destacado varios ponentes. De varias exposiciones parecería asimismo deducirse que a ese respecto el País Vasco presenta

una universidad más débil que la catalana o la madrileña, conclusión que coincide con la que ofrecen todos los análisis existentes sobre el sistema de innovación vasco. Ciertamente, las comparaciones de sistemas de innovación en términos de actores pueden ser engañosas, pues la misma función (en nuestro caso, la de investigación básica) puede ser desempeñada en diferentes sistemas por diferentes agentes: en Madrid por organismos públicos de investigación, en Cataluña por institutos universitarios y en el País Vasco por centros tecnológicos. Aun reconociendo tal hecho, también la literatura internacional parece concluir que los sistemas que han basado sus infraestructuras públicas de investigación en la universidad presentan mejores resultados que aquellas que han ido a desarrollar organismos separados de la universidad para realizar esa función de investigación pública.

Finalmente, como antes se ha señalado, una de las preguntas claves a las que no puede dejar sin respuesta una estrategia territorial de innovación es cómo se contempla la inserción del sistema existente en ese territorio con los de otros territorios. La complejidad, diversidad y rapidez de cambio que caracteriza hoy día al conocimiento hace que resulte imposible para una empresa o territorio depender del conocimiento desarrollado dentro de sus fronteras. El concepto de open innovation es hoy un imperativo del avance tecnológico y competitivo, como se ponía de manifiesto en algunas preguntas habidas en el debate y en la contestación dada a las mismas.

Los datos que al respecto ha proporcionado Manolis Antonoyiannakis sobre nulo acceso de los investigadores vascos a los 2007 Starting Grants y



De izda. a drcha: R. Marimón, J.M. González Zorrilla, A. Aguirre y P.M. Etxenike durante la inauguración de la jornada.

Berrikuntza eta sorkuntzarik gabe, Euskadik eta Europak ezingo liekete merkatu globalen presioei eutsi, eta ezingo liekete hainbat demari aurre egin (adibidez: klima aldaketa, gure gizarte prestazioen ereduaren mantentzea).



a los 2008 Advanced Grants que distribuye el ERC, constituyen un toque de atención, que viene a sumarse a lo que otros datos (por ejemplo, los relativos a la escasa financiación de la I+D procedente del extranjero) ya habían puesto de manifiesto: que el sistema de innovación vasco no participa suficientemente en redes de conocimiento internacionales de excelencia. En contra de lo que se podría pensar por su nombre y por la banalización y traslado a la práctica política que ha tenido, la literatura de los sistemas regionales de innovación no sostiene que las interacciones o conocimiento proveniente de dentro del sistema es más importante que el procedente de fuera del sistema. Al contrario, todos los fundadores de esta corriente han subrayado una y otra vez que los sistemas de innovación más potentes y con menos riesgos de lock-in son los que están mejor conectados a las redes internacionales del conocimiento, en lugar de limitar sus interacciones a los actores de su propio sistema. Eso sí, se destaca que esa inserción del sistema en redes globales genera mayores efectos cuando luego el conocimiento externo y la capacidad para operar en redes globales se comparte con los otros componentes del sistema propio. Es lo que algunos autores han denominado “local

Ezagupenak gaur egun ezaugarri ditu konplexutasuna, aniztasuna eta aldatzeko lastertasuna. Horregatik, ezinezkoa da enpresa edo lurralde bakar bat bere barruan garatutako ezagupenaren mende izatea.

buzz and global pipelines”.

Ciertamente, esa necesidad de estar conectado a redes de conocimiento externo y atraer talento varía notablemente en función de la base de conocimiento (analítica o sintética) y del modo de innovación (basado en la ciencia o en la experiencia) dominante en el territorio, y el menor entronque hasta el presente habido en País Vasco se debe en parte al predominio habido en éste de una base de conocimiento analítica y un modo de innovación DUI. Pero como hemos señalado, cara al futuro resulta evidente la necesidad de completar nuestro sistema con el impulso del otro modo de conocimiento y una base de conocimiento más basada en la ciencia, lo cual pasa porque el País Vasco se constituya como nodo local de redes globales de excelencia. Las autoridades vascas parecen conscientes de tal reto, como muestran las notables iniciativas que últimamente se han adoptado a este respecto (por ejemplo Ikerbasque).

En suma, las ponencias y presentaciones desarrolladas esta mañana constituyen importantes inputs para el “necesario repensar de la estrategia” en tiempos de crisis que reclamaba Sabin Azua en su ponencia, en este caso aplicada a la estrategia de innovación del País Vasco.



Zer nolako Europa nahi dugu?

Joan den apirilaren 23an, EUROBASKEk Europako hauteskundeei buruzko zabalkunde kanpaina abiatu zuen. Eusko Legebiltzarrean diren alderdi politikoen ordezkari gazteen arteko eztabaida jardunaldia izan zen egun hartako ekitaldia.

Jardunaldia hasteko, sarrerako hitzaldia eman zuten EHUko bi katedradunek: **Francisco Javier Quel** Zuzenbide Fakultateko dekanoa, eta **Juan José Álvarez** EUROBASKEko idazkari nagusiak. Quel irakasleak, hasteko, Europako Parlamentuaren ibilbidearen azalpen laburra egin zuen, 1979ko lehenengo hauteskunde demokratiko haietatik abiatuta. Gero, erakunde horrek benetan ere herritarren ordezkarietarako ganbera izateko gaintitu beharko dituen demak aztertu zituen. Dema horien artean, ondorengo hau hartu zuen nagusitzat: Irlandaren ezetzaren ondoren, gaur egun Lisboako Itunak duen impasse egoera gaintitzea. Izan ere, Quelen iritziz, Lisboako Ituna berrestea ezinbestekoa da Europako Parlamentuaren botereak indartzeko, erakunde horrek Batzordearen eta Kontseiluaren aurrean eratzten duen erakunde oreka konplikatuan. Álvarez irakasleak, berriz, nabarmendu zuen zeinen garrantzitsua den Europako hauteskundeetan parte hartzea. Aztertu zuen zer gai garrantzitsutan duen erabakimena Europako Parlamentuak, beste erakunde batzuekin batera; zuzenean eta funtsezko arazoetan Europako herritarren eguneroko bizitzari eragiten dieten gaiak. Alde horretatik, Europako Parlamentuaren garrantziaren adibide praktikoak aipatu zituen: joan den legegintzaldian, hainbat aldiz atzera bota ditu gizarte eduki oso urriko zuzentarauak. Azkenik, esan zuen Europa eraikitzea bultzatu behar dela, hori delako XXI. mendeak Europako gizartei dakartzkien demei arrakastaz erantzun ahal izateko modu bakarra.

Segidan, Teoria Juridikoko irakasle titular **Joxerramon Bengoetxea** moderatzaile zela, mahai inguru animatua izan genuen, izenburu honekin: Zer nolako Europa nahi dugu?

Ion Gambra. EGIko Aberri Kontseiluko Presidentea

Ricardo Crespo. Lazkaoko zinegotzia. PSOE-PSE.

Leticia Comeron. Vitoria-Gasteizko zinegotzia. PPko Euskadiko Belaunaldi Berrietako presidentea.

Fabio Gonzalez. Iratzarri gazte erakundearen koordinatzailea. ARALAR.

Irati Aizpurua. Zuzenbideko ikaslea. EA.

Saioa Castañeda. Vitoria-Gasteizko zinegotzia. Gazteria idazkaritzaren arduraduna. EB-Berdeak.

Javier Sánchez. Zientzi Politikotako ikaslea. UPyD.

Europar Batasunari buruz dituzten kezkek, kritikak eta itxaropenak azaldu zituzten. Alderdi politikoen ordezkari gazteak ez ziren bat etorri Europar Batasunaren eredu politikoa finkatzean edo egungo arazoei irtenbideak ematean (ekonomia krisialdia, klima aldaketaren aurkako borroka, migrazio politiken koordinazioa), ez eta Europako hauteskundeetarako erabili beharreko barruti mota erabakitzean ere. Dena dela, guztiz bat etorri ziren beharrezkoa dela europar proiektuan aurrera egitea eta sendotzea, gure gizarte ereduaren berme gisa.



eurob@sk

EUROPA WEBEAN

 ¿Cree que no se pueden reunir diez razones para votar en los próximos comicios europeos? ¿Conoce los retos a los que se deberán enfrentar los próximos diputados? La página del Parlamento Europeo expone buena parte de lo que se ha de saber sobre la institución y la importancia que requiere superar la última tasa de participación que en España fue tan sólo del 45,14%.

**Ikuspegi osoa ematen du ganberari buruz, haren osajerari buruz eta haren eskumenei buruz.*



www.europarl.europa.eu/elections2009/default.htm?language=ES

 Gov2U izeneko gobernuz kanpoko erakundearen ekimenak asmo hau du: herri-tarrek gehiago parte har dezatela Europako hauteskundeetan. Horretarako, «Bozkatzen ez baduzu, ez zaituzte kontuan hartuko» goiburua hartu dute. Hala, bada, webgunearen bisitariak mobilizatzen saiatzen da, ardurak hartzeko iradokizunak eginez.

** Aporta numerosos enlaces con los sitios de entidades relacionadas con el proceso electoral.*



www.ucount4eu.eu

 Esta web de Café Babel afirma que cocina las elecciones europeas en salsa picante para presentarla a los más jóvenes. Su reflexión es independiente y, además de analizar el Parlamento Europeo y colgar reportajes de distinta índole, expone las grandes cuestiones a las que ha de enfrentarse el órgano común.

** Ironia eta freskotasuna du haren estiloak. Orobat, Europako gaiei buruz parte hartu eta eztabaidatzeko aukera eskaintzen du.*



www.eudebate2009.eu/spa/elecciones-europeas-2009.html